

"Atunci Iisus grăit-a către ei: Toți vă veți sminti întru mine în noaptea aceasta, căci scris este: Bate-voi păstorul și se vor risipi oile turmei."

Matel 26;31

libertate  
solidaritate  
dreptate

# PUNCTE CARDINALE

ANUL II,

Nr. 5/17

1992

mai

16 pagini,

30 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE DEMOCRAT-CREȘTINĂ

"Primesc cu mindrie coroana aceasta făurită dintr-un tun luat la Plevna, stropită cu singele eroilor noștri și sfințită de biserică. O primesc ca un semn al neatirării și puterii României. Ea va fi o mărturie a clipelor grele și a timpurilor glorioase, ce am străbătut împreună și va arăta generațiilor viitoare vitejia Românilor și unirea ce a domnit între țară și coroană."

Din cuvîntul rostit de Domnitorul Carol cu prilejul încoronării sale ca Întîiul Rege al României.



"Vreau ca în hotarele României întregite toți fiii buni ai Țării, fără deosebire de religie și de naționalitate, să se folosească de drepturi egale cu ale tuturor Românilor, ca să ajute cu toate puterile Statul în care Cel de Sus a rînduit să trăiască împreună cu noi."

Din cuvîntul rostit de Regele Ferdinand I Întregitorul în catedrala de la Alba-Iulia la 15 Octombrie 1922 cu prilejul încoronării cu Coroana de Oțel ca Rege al tuturor Românilor.

## SPRE REDOBÎNDIREA IDENTITĂȚII

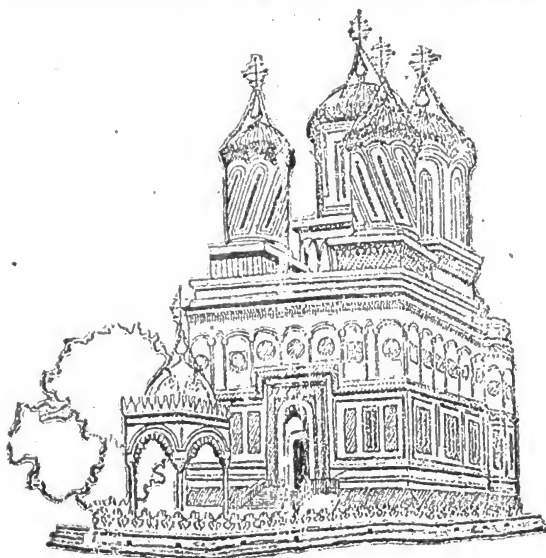
Vizita în țară, de Sfintele Paști ale acestui an, a M.S. Regelui Mihai I al României și a familiei regale a întregit, prin entuziasmul, cu care suveranul a fost întâmpinat pretutindeni pe unde a trecut, semnificația creștină a sărbătorii cu o nouă dimensiune: încrederea în capacitatea neamului românesc de a-și redobîndi identitatea pierdută ca urmare a celor 45 de ani de dictatură și brută indoctrinare comunistă. Se pare că, în sfîrșit, românii sînt pe cale să înțeleagă că redresarea morală și materială a țării nu este posibilă altă timp cît actuala Putere menține intacte instituțiile și structurile sistemului comunist. Triumfala primire, ce i s-a făcut monarhului venit în țară pentru a se reculege la mormintele marilor săi înaintași, se înscrie, într-un tot, în contextul acestei înțelegeri.

Crearea, existența și evoluția României ca stat modern, european, constituie înfăptuiri ale poporului român, indisolubil legate de instituția monarhiei. Proclamarea Independenței, înălțarea țării la rangul de regat și înfăptuirea României Mari sînt acte istorice pe care numai feață credință sau ignoranța le pot disocia de ideea de monarhie constituțională și de dinastia instaurată de prințul Carol de Hohenzollern-Sigmaringen la 10 Mai 1866.

În contrast cu ceea ce a însemnat

în istoria țării monarhia constituțională, noțiunea de republică nu poate fi disociată de ansamblul sistemului comunist, fiind organic legată de întreg cortegiul de orori și crime prin care acesta a transformat România dintr-o țară prosperă într-o

adevărată "Vale a Plîngerii". Ca urmare, pentru români, alternativa monarhie-republică nu echivalează doar cu o opțiune pentru o anumită formă de guvernămînt. Ea semnifică, înainte de orice, o opțiune la alternația democrație-comunism.



Dinăstirea Curtea de Argeș, locașul de veșnică odihnă al regilor Regatului României, regele Carol I și regina Elisabeta, întemeietorii dinastiei și regele Ferdinand I și regina Maria, făuritorii României Mari

Dar vizita în țară a M.S. Regelui Mihai I nu a însemnat numai sublinierea semnificației pe care a avut-o monarhia în viața poporului român. Ne-am bucurat nespuse, într-un moment în care credeam, cu durere în suflet, că ierarhia superioară a Bisericii ortodoxe ar fi în totalitate, atît de strîns legată, prin tainice obligații, de Puterea comunistă, încît îi este cu neputință să se rupă de ele, că invitația adresată perechii regale a fost făcută de o înaltă față bisericească, I.P.S. Sa Pimen, arhiepiscop al Sucevei și Rădăuților. Și tot prilej de bucurie a fost vestea că alți doi prelați ai Bisericii Ortodoxe, P.S. Sa Andrei, episcopul de Alba-Iulia și I.P.S. Sa Nicolae, mitropolitul Banatului, l-au invitat pe M.S. Regele Mihai I să viziteze anul acesta, din nou, țara. Două invitații cu valoare de simbol. Alba-Iulia, cetatea în care Regele Ferdinand I Întregitorul, bunicul actualului rege, s-a încoronat ca Rege al tuturor Românilor și Timișoara, orașul de unde, în Decembrie '89, a pornit lupta deschisă împotriva comunismului.

Cu instituția monarhiei constituționale ca răspuns dat republicanismului de inspirație comunistă și cu o Biserică ortodoxă pusă în slujba credincioșilor, nu în slujba Puterii, se poate nădăjdui ca neamul și țara să-și redobîndească identitatea pe care cei străini de neam și de țară au încercat să le-o răpească.

NE-A PĂRĂSIT  
UN FRATE [Pag. 3]



CRUCIAȚII SECOLULUI XX [Pag. 6-7]

# CREȘTINISMUL ȘI ISTORIA (3)

ALEXANDRU  
VIRGIL IOANID

## 1. Rolul neamurilor în cadrul Bisericii

Din desfășurarea istoriei se desprinde că Dumnezeu lucrează prin neamuri, care își pot dobândi vrednicia spirituală și mântuirea, ca mădulare sub îndrumarea Bisericii. Înzestrate cu libertate, fiindcă sunt alcătuite din inși liberi să aleagă binele sau răul, neamurile își pot realiza misiunea ce le-a fost încredințată de Dumnezeu, sau pot eșua. Cele ce cad în această categorie din urmă vor fi înghițite de neam. După cum spunea o personalitate politică din zilele noastre, "popoarele care nu se mai pot ruga dispar din istorie". Desigur, rugăciunea este luată aici ca semn al credinței active.

Este neamul o realitate naturală, organică? Într-adevăr, descoperim și acest aspect în structura sa complexă. Dar neamul este mai mult decât atât. Teologul ortodox Soloviov a elaborat o concepție, pe care un autor român a formulat-o astfel: "Neamul este o energie colectivă de tip spiritual, desprinsă din Împărăția lui Dumnezeu, care irupe în istorie și își caută loc și așezare pe pământ, după un plan prestabilit de Creator. Numai ridicând neamul din categoria istorico-socială la categoria spirituală, vom constitui conceptul integral de neam, transformându-l într-o valoare universală. Numai emancipând neamul de servitutea naturii și legându-l de destinul lumii supranaturale, regula fraternității între toate popoarele devine regula istoriei universale și Cetatea lui Dumnezeu intră în sfera posibilităților de realizare".

Se ajunge astfel la acea viziune grandioasă, conturată în perioada interbelică, potrivit căreia "va veni o vreme când toate neamurile pământului, cu toți regii și împărații lor, se vor înfățișa la judecată înaintea tronului lui Dumnezeu. Acest moment final, învierea din morți, este felul cel mai înalt și cel mai sublim la care se poate ridica un neam".

"Declinul unui neam începe când a părăsit linia ideală a existenței sale și își consumă puterile în întreprinderi de ordin secundar, când pierde contactul cu eternitatea și nu se mai consideră legat de o ordine supranaturală".

Că Dumnezeu vrea ca istoria lumii să se împlinească prin neamuri avem indicii în multe texte din Vechiul și Noul Testament. Reproducem câteva dintre ele:

"Când Cel Prea Înalt a dat neamurilor (părțile lor de moștenire și a oșebit pe fiii lui Adam unui de alții, El a hotărât ținuturile popoarelor, după numărul îngerilor lui Dumnezeu". (Deuteronom 32.8,54).

"Toate neamurile pe care le-ai făcut vor veni și se vor închina feței Tale, Doamne, și vor preamări numele Tău". (Un psalm al lui David).

"Drept aceea, mergînd, învățați toate neamurile". (Matei 28.20).

"Și se vor aduna înaintea Lui toate neamurile și-i vor despărți pe unii de alții, precum desparte păstorul pe oi de capre". (Matei 25.32).

"Deci cunoscut să vă fie vouă că această mîntuire a lui Dumnezeu a fost trimisă neamurilor și ele vor asculta". (Faptele Ap. 28.28).

"Tu singur ești sfînt, că toate neamurile vor veni și se vor închina înaintea Ta, fiindcă judecățile Tale s-au dat pe fața" (Ap. 15.4).

"Și neamurile vor umbra în lumina cetății cerești, iar împărații lor vor aduce la ea mărire lor". (Ap. 21.24).

În această perspectivă creștină, "națiunea istorică nu reprezintă termenul final de realizare a unei colectivități naționale. Dincolo de ea, pe promotoriile eternității, se ridică națiunea spirituală, singura care dă conținut definitiv existenței

unui popor. Națiunea spirituală e tot altă de reală în istorie cît și dincolo de cadrul ei trecător, în ordinea transcendentă a lucrurilor".

În sfîrșit, înțelegem această formulare de covîrșitoare înălțime:

"Felul final al neamului nu este viața, ci învierea; învierea neamurilor în numele Mîntuitorului Iisus Christos. Creația, cultura nu sunt decît un mijloc, nu un scop, cum s-a crezut, pentru a obține această înviere. Este rodul talentului pe care Dumnezeu, l-a sîdit într-un neam și de care trebuie să răspundă."

## 2. Imponderabilele divine

Nu este nici o contradicție între libertatea neamurilor de a înfăptui sau nu voia lui Dumnezeu și faptul că pronia divină veghează asupra lumii. Există momente cruciale în istoria unui popor sau a omenirii în ansamblu, cînd puterile muritorilor sunt insuficiente pentru a face față asalturilor răului. Atunci, comunități naționale sau importante părți ale umanității sunt amenințate cu prăbușirea în haos. În virtutea preștiinței Sale, Dumnezeu cunoaște cum își vor folosi oamenii libertatea în cutare sau cutare moment. Esența Lui este iubirea și soarta lumii nu-i este indiferentă. De aceea întinde o mînă de ajutor, dar nu mai mult, celor ce trebuie să-și construiască ei înșiși istoria. Pentru a preveni pierzarea spirituală a Creației Sale, izvorâtă din necuprînsă dragoste, intervine, în mod excepțional, prin ceea ce unii ghidori au numit "imponderabilele divine", introducînd în desfășurarea evenimentelor istorice elemente imprevizibile, aparent insignifiante la început, dar care prin efectele lor declanșează o avalanșă de consecințe

dezolvîndu-se ca popoare, ceea ce a salvat Creștinătatea și Biserica. Remarcabile au fost evenimentele din anul 452, cînd Attila, în fruntea hoardelor hunice, ajuns în fața Romei, a renunțat brusc să o asedieze și s-a retras, în mod ciudat, după o întrevvedere cu papa Leon cel Mare. Tot astfel, în timpul lui Genghis Khan, în 1227, năvălitorii mongoli și-au curmat marșul triumfal asupra Europei, din cauza unor certuri interne, după ce ajunseseră în Austria și Albania de azi. În secolul următor, Bizanțul a scăpat ca prin minune de amenințarea tătară a lui Timur Lenk (1379). Creștinătatea a mai fost în mare cumpănă cu prilejul expansiunii arabe, stăvilită de abia pe teritoriul Franței, la Poitiers, în 732, și al celei otomane, oprită miraculos, în ciuda disproporției dintre forțele combatante, la Lepanto, în 1571, și la Viena, care a rezistat cu succes asediului turc, în 1683. Poate fi menționată și apariția fulgerătoare a Ioanei d'Arc, purtătoare a luptei franceze de eliberare, în vremea crucii. De asemenea prăbușirea turească în timpul revoluției franceze, cînd girondinii moderați au reușit să-i înfrîngă pe extremiștii jacobini, datorită unei formidabile furtuni care a împiedicat trupele fidele lui Robespierre să vină la timp în ajutorul lui, ceea ce a însemnat în timp sfîrșitul revoluției alee. În zilele noastre, avem exemplul alt de recent al prăbușirii incredibile a comunismului și imperiului sovietic, datorită coliturii istorice surprinzătoare a lui Gorbaciov. Ceea ce nu a reușit Hitler, cu uriașă sa mașină de război, distrugerea comunismului și dezmembrarea Uniunii Sovietice în națiunile componente - a făcut leninistul Gorbaciov, evident împotriva intenției lui, supunîndu-se unor imperative ce veneau de dincolo de el. Chiar revoluția română din decembrie 1989, deschizătoare de noi zări pentru neamul nostru, ne apare ca o intervenție miraculoasă a Divinității, într-o perioadă deosebit de grea, cînd eram pe punctul de a ne pierde zestrea spirituală și sufletele.

## III. CURSUL ASCENDENT AL ISTORIEI

"Căutați mai întîi Împărăția lui Dumnezeu și neprimănirea lui, și toate celelalte vi se vor da pe deasupra".

(Matei 6.33)

favorabile, continuării luptei pentru revenirea umanității în sfera binelui ceresc. Aceasta înseamnă Providența. Cel mai important act al Providenței a fost întreruperea lui Dumnezeu-Fiul în omul Iisus, fiindcă, după căderea în păcatul strămoșesc, puterile omului erau prea slabe ca să refacă legătura mîntuitoare cu Dumnezeu-Tatăl, Atotcreatorul. În ciuda profețiilor, marii cărturari și falnicii împărați o epoci nu bănuiau că nașterea umilă a unui prunc în ieslea din Betleem avea să schimbe fața lumii, declanșînd cea mai uriașă revoluție spirituală.

Istoria ne oferă însă și alte exemple de manifestare a Providenței. Victoria împăratului Constantin, sub stindardul creștin (scăldat în prima parte a acestui articol), potrivit căreia "istoria este o gigantică dispută între cei ce ascultă cuvîntul lui Dumnezeu și cei robiți păcatului".

Năvălirile popoarelor nomade au ajuns pînă în inima Creștinătății, dar nu au reușit niciodată să o subjuge definitiv. În ultima clipă, cînd totul părea pierdut, intervenea, mîna lui Dumnezeu, într-un mod inexplicabil pentru calculele și previziunile noastre omenești. Chiar atunci cînd teritoriul Ostrogotii au cucerit Italia, Vizigoții Spania, Francii, Burgunzii și Alemanii Franța, ei au fost de fapt cei învinși pe plan spiritual,

Toate acestea ne duc cu gîndul la cuvintele Mîntuitorului: "...pe această piatră (a mărturisirii credinței) voi zidi Biserica Mea și porțile iadului nu o vor birui" (Matei 16.18).

## 3. Biserica luptătoare

Pentru realizarea planului lui Dumnezeu nu trebuie să ne bizăm la nesfîrșit pe sprijinul Său. Este necesar să răspundem grijii divine prin vrednicia noastră în lupta contra diverselor forme de manifestare a răului. Acest comandament se reflectă limpede în concepția Fericitului Augustin (scăldat în prima parte a acestui articol), potrivit căreia "istoria este o gigantică dispută între cei ce ascultă cuvîntul lui Dumnezeu și cei robiți păcatului".

Foarte asemănătoare este ideea dezvoltată în cartea profetică necanonică a lui Enoch, scrisă cu două secole înainte de venirea Mîntuitorului: "Între cei drepiți și cei nedrepiți domnește o luptă continuă. Istoria lumii este însăși istoria acestei lupte. Cei răi triumfă în lumea de aici. Ei prigonesc pe cei drepiți, îi devorează, îi despoale și-i sugrumă. Se bucură de pleirea

lor și trăiesc în belșug, în timp ce victimele lor au parte de suferință. Dar acest triumf al răului este vremelnic. Dumnezeu dăduilor, nu i uită pe cei credincioși ai Săi. Prin Mîntuitorul care va veni în lume îl va răbuna... El i-a încredințat îngerilor Săi, în deosebi Arhanghelului Mihail." (XCI.22-24).

După cum susținea ghidul german Max Scheler, în lucrarea "Ce este etern, om", aspirația spre viața veșnică și setea de a trăi pe pământ o viață nouă, situată deasupra lumii sub-istorice a plăcerilor de moment, nu pot fi satisfăcute fără o reconstrucție a întocmirilor pămîntului. Epoca noastră cere o reînnoire a istoriei cu ajutorul "apei vii" ce curge din izvorul veșnic: Dumnezeu.

Aceasta presupune o operă de anvergură mondială, a cărei realizare incumbă în primul rînd "Bisericii luptătoare", adică unui număr suficient de credincioși, luptători pe planul spiritual, grupați poate într-un fel de ordin creștin laic. Ei trebuie să urmească din înțelegere lumea încreștinată în formă și să imprime o încreștinare în conștient, adică o adevărată și intensă trăire creștină, în vîltoarea proceselor sociale și a evenimentelor istorice naționale și planetare.

Clerul, prin poziția sa de slujire harică, duhovnicească, nu-și poate asuma rolul de a organiza și conduce direct neamurile. Aceasta ar însemna "teocrație", cu importante consecințe defavorabile. El nu poate fi însă nici indiferent față de căile spre mîntuirea colectivă. De aceea trebuie să recurgă la forțele și pregătirea profesională a credincioșilor devotați care, aflați în posturi statale de răspundere pot conferi orientare creștină activităților publice. Toate acestea, bine înțeles, sub îndrumarea și controlul unei vrednice ierarhii bisericești. Reamintesc că, potrivit definiției ecumenice, Biserica este formată nu numai din cler, ci și din totalitatea credincioșilor adeverați, adică practicanți și ajunși la starea de conștiință adecvată. Felul "Bisericii luptătoare" este să atingă stadiul de "Biserică triumfătoare".

În sprijinul acestei teze de slujire a intențiilor lui Dumnezeu se înscrie și concepția creștină, relativ recentă, a lui Teilhard de Chardin. Om de știință, geolog și paleontolog, dar și membru al unui ordin monahal, Chardin a generat un curent filosofic novator. Pentru el și discipolii săi, omenirea în continuă ascensiune spirituală, grație valorilor creștine, se îndreaptă spre un punct final "Omega", identificat cu revenirea în glorie a Domnului Iisus Christos. Luîndu-și în mîni propria dezvoltare, omenirea, care alcătuiește "noosfera" (sfera spirituală a existenței terestre), constituie axa și săgeata evoluției universale spre Dumnezeu. Razele ce converg către punctul Omega sunt atrase de magnetismul iubirii divine. Regatul terestru nu este rupt de regatul spiritual celest. Acesta din urmă este o continuare a celui dinlăun. Concepția lui Chardin e străbătută de ideea acțiunii conștiente în lumea aceasta, în vederea cuceririi Împărăției veșnice. Obiectivul poate fi atins printr-un proces de "cristificare" la scară mondială, de identificare treptată cu virtuțile Mîntuitorului. Optimist, Chardin anunță o accelerare a procesului de convergență spre Dumnezeu, înțeles ca viitor absolut al existenței. El înțelege realizarea unei trepte ultra-umane, la nivelul căreia libertatea și conștiința omului vor fi calități superioare celor din fazele anterioare.

În finalul acestor considerații, se conturează concluzia că scopul propus de Dumnezeu pe linie istorică nu poate fi realizat nici printr-o conducere teocratică ce s-a substituit Statului civil, nici prin abandonarea Bisericii la cheremul Statului, ci printr-o colaborare sinergică între cele două instituții. Factorul de legătură între ele este "Biserica luptătoare" bazată pe laici care, sub îndrumarea "Bisericii slujitoare" sînuiesc valorile divine deasupra tuturor celorlalte și determină un curent de viață creștină autentică, mergînd pe urma pașilor lui Dumnezeu pe pămînt. Biruința Împărăției lui Dumnezeu necesită o sfințenie activă.



## NE-A PĂRĂSIT UN FRATE

Cumplata boală a lui Vinilă Horia, imprevizibilă, ne-a conștientizat. Moartea lui ne-a îndurerat adânc pe noi toți cei care l-am cunoscut, apreciat și iubit.

Frate de drum din greu surghiun ce ne-a fost scris să trăim, Vinilă și-a dat sfârșitul, după zile și nopți de suferință pe prisma morții, cu aceeași seninătate cu care și ducea poverile sau culegea triumfurile de-a lungul existenței sale. O existență consacrată atât vieții lui intime cât și cea publică. Aceste calități, așa spune chiar virtuții, se datoresc faptului că Vinilă Horia a fost un autentic intelectual; și un om cucernic, lucra mai rar printre scriitori de azi, la acest sfârșit de veac amar.

Om fără o călărie, nu l-am auzit vreodată rostind o vorbă de ocără, sau de hulă. Dar aprig înverșunat împotriva păgânilor contropitori ai țării. Îi plăceau glumele, snoavele cu haz, dar nu suferea vulgaritatea, nici ironia bajocitoare.

L-am cunoscut în Argentina prin anii 1950 când prin pungile noastre sufla vântul; și băteam "din poartă-n poartă" pentru a ne găsi un rost, o slujbă; ca mai toți emigranții, căci așa ne fuseserăm. Nu de Domnul, ci de oamenii cei răi care întronaseră nefermura gloană în biata noastră țară.

No-am împrieteniit și, împreună cu alți compatrioți, ne întâlnim des la o cafea pe Calle Florida în plin centru al orașului Buenos Aires. Și încingeam tălășul în fața unei cafele care, pe vremea aceea, nu costa mai mult de cinci bani. Discuții, dialoguri, controverse, pe teme literare, filosofice, politice. Și mai puneam, bieții de noi, țara la cale...

Și cum e firesc, răscoleam împreună prin atât de bogata noastră

Radu Enescu

a amintirilor; anii din liceu, din facultate... poezie ce ne făcea unii alții, ba chiar și dascăliilor, câte și mai câte. Aduceri aminte vii, pline de melancolie. "La melancolie, c'est le bonheur d'être triste" cum spunea Victor Hugo. Amintiri vesele, și mai puțin vesele. Dar noi ne răsflătam cu ele.

Și așa treceau zilele și lunile. După câțiva timp, el și cu familia s-au întors în Europa. Ne-am revăzut, după multiple avatari, la Madrid. I se decernase deja Premiul Goncourt. Venise de la Paris cu aureola; dar fără îngâmfații. Săruguia și talentul, apoi cumpătarea, i-au fost cei mai buni sfetnici.

La Madrid ne vedeam des, cu alți câțiva compatrioți, cei puțin care mai rămăseserăm. A fost o vreme când petreceam împreună, cu copiii noștri, câte o vacanță la mare, la munte. Apoi copiii au crescut, și și-au luat sborul.

Casa familiei Horia era deschiată; ca și a altora. Și nu trecea o săptămână, o săptămână, - Crăciun, An Nou, Învier sau o onomastică, - la care să nu fim împreună; și gândul la cei din țară, familie sau prieteni, în crunta lor siluire.

După evenimentele din Decembrie 89 ne-am întâlnit la câteva zile de la moartea tiranului. Speranța unei totale schimbări puse stăpânire pe noi și așteptam Primăvara ca o adevărată renaștere, ca o desrobire. "Amăgitoare desrobire" mi-a spus Vinilă mai târziu, în urma ultimilor evenimente din țară.

Vinilă Horia își iubea țara; cu

sufletul lui de român și inimă de poet. Evocările lui sunau ca o "Cântare a României"... "Pe drumuri de munte"... "România Pitorescă"... "Amintiri din Copilărie". Vorbea cu dor de țară, de oamenii de odinioară. Ca și Creangă: "Stau câteodată și mă aduc aminte ce vremi și ce oameni mai erau în părțile noastre, pe când începusem și eu a mă ridicam băiețel la casa părinților mei..."

Vinilă Horia a murit fără să și poată împlini două aprige dorințe. Săvârșirea ultimului său roman pe care îl concepușe, - spunea el, - "Între vis și realitate". Și-a doua năzuință: reînălțarea cu țara. Plutea cu gândul, agale, pe plaurile și munții locurilor de baștină, și parcă simțea încreșnarea zmeurei și fragilor când își amintea de codrul copilăriei.

Autorul romanului "Dumnezeu s-a născut în Exil", Vinilă Horia, a murit în exil. Dorul lui de a revădea România, de a o străbăta din lung în lat, n'a mai putut fi realitate... Poate mai bine. Așa o fi, vrut Dumnezeu. Sufletul lui curat, idilic, liber, ar fi fost crunt dezamăgit. Seninătatea cu care și-a dat sfârșitul, - liniștea, resemnarea, - a fost ca o împărțășire cu Moartea. Ca în acel "Hymne de la Mort":

*Je te salue, heureuse et profitable Mort,  
Des extrêmes douleurs m'adécant et confort!*

*Fie-ți țărîna ușoară! frate de suferințe.*

NICHIFOR CRAINIC

## CÎNTEC STRĂMOȘESC

*Pe drumul de codru juvoanele gem  
Și bombăne-n scorburi frînturi de blestem,  
Pe drumul de munte se sparge furtună  
Și fulgeră semne că nu mi-e de-a bună,  
Pe drumul spre zarea lui Moș-Nicădieri  
Trece gloate surpate din slava de ieri.*

*Cu vîiet gigantic un vîeș se răstoarnă;  
Și mamele și zorește odraslele-n poarnă;  
Călare-n furtună, se-ncuruntă-napoi  
Și zdrențuie cerul cu părul vîioș  
Că țara flămîndă pămîntul ni-l calea  
Cu falca-n fărîndă și-n ceruri cu-o falca.*

*Ha! murgule, ia-mă pe greabănul tău,  
Apterne-te zării și vîntului rău.  
Cum nu mi-e de stare și nu mi-e de ducă,  
Ia-mi inima frîntă și fă-le năluca.  
Ap vrea tot ce-i munte și boabă de mei  
Să-ncapă de-a-ntregul în tainița ei,  
Iar dacă nu-ncap, cu genele moindă  
Iau holda-ntr-o plîne și țara-ntr-o doindă,  
Ha! murgule, du-mă pe greabănul tău,  
Apterne-te zării și vîntului rău!*

Un nume glorios și vechi. Mare - și vechi - cît o istorie. Cît istoria plămădei noastre. N-a fost urgie, ori rar senin, în umbra bătrînilor Carpați, fără participarea grădini dintre Prut, Nistru și Marea Neagră. C-au fost migrații, ori năvălii barbare, nici n-a băgat de seamă Prutul. Cum n-au băgat în seamă Crișurile, Oltul, ori apa Cîrcinului. Peste tot, țara aceeași, populația aceeași, și aceleași sînt limba și "legea". Tracă, în zorii scrisului, daco-română, mai apoi, română azi. Cu continuitate firească: în duh, în port, în cînt, în gust, în grai.

La un mileniu de la retragerea lui Aurelian, ultimul cezar stăpîn al locurilor, vestii lui Basarabi, cel dintîi prinț neatințat ai "țării", au jînat la marca, cu propriul blazon, marginea de la limanul Nistrului. Și nu-i jînat cu nume mai frumos și mai prestant al dinastiei descălecatilor!

Bastion al românismului în fața stepii, Basarabia s-a bucurat de speciala soliditate a voevodilor. În via, și pe mîncasele-i coline, înflorea satele vitejilor, plugarii și oștii totodată. Vii, herghelii, iazuri, mori, livezi, redeveneau celebre în răgazul dintre două pustiri. Vadurile Nistrului erau continuu vegheate de la Cetatea Albă la Hotin, de la țara fortărețelor. Luptele de pe pămîntul ei au hotărît, de atîtea ori, destinul Neamului.

Procesiunile credinței, de la Cetatea Albă la Suceava, din Ismail la Iași, urmau și încrucișau căi europene de comerț. Făclieri ca Danic, Hasdeu, Kogălniceanu, Stamat, Averescu, Stere, ne-au venit în dar de la mizii și răzeși Basarabiei și tot ei ne-au dat haiducii de baladă, pe un Codreanu, Ghelea, Novac, ori Gula Grozăveanu.

Totul, în Basarabia, e românesc: istoria, pămîntul, sălașul populației, limba, voința, aspirațiile, "legea". Altul bastard nu s-a prins. Văzduhul e tot alții de limbă de românism încă chiar de-ar coloniza-o rușii în întregime, noi "paspeți" n-ar înfrîza a deveni români. Sumedenie de militari, savanți, scriitori și diplomați ai țării au notat acest caracter, iar bol-

șevicii au mers cu recunoașterea pînă la înfrînarea "republicii" moldovenești, care atotă astfel, oficial, prezența românească dincolo de vechiul vad al Nistrului.

Un om cu judecată dreaptă cu greu poate înțelege de ce nu ne înăpoliază rușii Basarabia. Au furat-o țării (Rusia lor nu s-a făcut decît din rapturi), dar comuniștii veneau cu alte ilose, preîndeau că fac dreptate, dar s-au dovedit că vor, exact ca țarii, să stăpînească lumea. Dar istoria a vrut alt fel. Rusia însăși se descompune în atîtea țări cîte nații a robit. Și atunci ce l-o fi costînd pe ruși să își cîștige - fără nici o pierdere în plan îndeptat - dacă nu dragostea unui prea încercat vecin, măcar scăderea lui, cîștigînd și un motiv de propagandă mondială?

Problema Basarabiei dă și măsura "independenței" cu care se laudă "guvernul" de la București. Nici ei, nici presa, de ei controlată, nici Academia sau Universitățile, n-au avut curaj să amintească jumătatea de veac de la dureroasa revenire a liceelor furate, la elinul "mamei". Cum n-a avut curaj să ceară "perioadele-frate", din Moscova, repararea nedreptății, făcută în baza unui act declarat ca nul, pactul de neagresiune Hitler-Stalin. În condițiile unei atîte de totale discreții se mai poate vorbi de independența unui guvern care pare a nu putea uita cît și cui datorează?

Solidaritate cu Basarabia, și frăție cu marșizatul ei popor au arătat, în schimb, Români cari, singuri, își pot manifesta liber sentimentele: cei din exil. Cu articole, serbări, memorii, manifestări de stradă.

Dar Basarabia va reveni. Ultimul mare imperiu colonial se găsește deja în avansată stare de dezagregare, și se va prăbuși ocnite propteli încercate să-l pună complicită, profitorii, năimiți imperiului din "lumea liberă".

Și Nistru va fi iar hotar...

Petre Vălmăreanu



Ovidiu la Tomis

# MORȚII DIN CIMITIRUL AIUDULUI „ADASTĂ”

„Cei vii pomenesc pe cei morți. E o datorie, pe care muritorii și-au statornicit-o, dintru întru începutul gândului despre moarte... De i-ar fi uitat cei de aici neapătându-i pe aceia în marele întineric de sub pământ, ei ar fi suferit acolo și sufletul lor chinuit s'ar fi umplut de mânie. Iar mânia morților putea fi blestem și piere tuturor faptelor celor vii” (Vasile Părvan, „Memoriale”, București, Cultura Națională, 1923, p.169).

În această viziune, cumplit trebuie să suferă acolo în întinericul de sub pământul cimitirului de la Aiud, morții noștri, „biruitorii prin moarte”, a căror jertfă ne-a mijlocit nouă celorlalți, mai puțin vrednici decât ei, „reîntoarcerea din moarte”. Cumplit trebuie să suferă și cumplită trebuie să fie înversunarea împotriva noastră de nu ne reușește nimic din ceea ce vrem să făptuim!

Inversunarea lor este îndreptățită. Au trecut doi ani și jumătate de când stăpînirea celor fără de lege și fără Dumnezeu, a celor care uitaseră că sînt și ei tot oameni, purtîndu-se ca neoașii, s-a prăbușit și pe mormintele lor, în loc de cruci și altare, sînt cocini de porci. Da! Ați citit bine: cocini de porci! Auzisem și nu credeam. Și m-am dus și am văzut. În partea de cimitir în care sînt înmormînați de-a valma, în gropi, uneori, comune, morții noștri se ridică un adevărat cvarlet de cocini. Locatarii blocurilor din împrejurimi s-au înstăpînit cu de la ei putere pe acest colț de cimitir și au făcut aici crescătorie de

porci. Priveliștea este dezolantă. Rămătorii, tulburînd cu grohăitul lor odihna celor ce nici în viață nu au avut parte de odihnă, scurmă pămîntul cimitirului scofînd la suprafață fragmente de oase care ar trebui desgropate cu grijă, unse cu udelemnuri sfințite și așezate cu pioșenie în racla martirilor neamului.

Și printre cocini, ca o muștrare parcă, un singur mormînt oarecum îngrijit, împrejmuit și cu creștinească cruce la căpătîi, cel presupus a fi al lui Mircea Vulcănescu. Prin nu știu ce miracol, familia l-a identificat ca fiind al lui și i-a făcut cele creștinește de cuviință. Mormîntul omului a cărui viață a fost o permanentă stare de grație și care a murit așa cum și-a dorit „cu moartea lui” („Dă fîcărui, Doamne, moartea lui”, era versul din Rilke pe care el îl repeta obsesiv), ne amintește parcă că cel din lăuntru lui ne-a îndemnat în ultimele lui clipe să nu-l răzbunăm, nu să-l și uităm.

Contemplînd această priveliște, m-a năpădit mai întîi o imensă tristețe, apoi m-a cuprins un soi de mînie și în cele din urmă mi s-a făcut rușine. Da! Rușine! Să ne fie rușine! Nouă celor care le-am stat alături, vechîndu-le „marea trecere”, i-am prohodit și le-am făgăduit pomenire veșnică, fără care și-i revendică doar atunci cînd are nevoie să invoce autoritatea lor morală și tuturor acelora care-i evocă doar pentru a se preamări pe ei. Tutoare să ne fie rușine! Pentru că vinovați de această stare de

lucru nu sînt înconștienții profanatori și nici oficialitățile locale (nici chiar cele bisericești), ci vinovați sîntem noi. Noi cei care am fi avut și care avem încă, datorită morală să le cinstim așa cum se cuvine memoria fie și numai pentru a nu-i minia căci noi credem mai puternic decât alții că minia celor trecuți în eternitate poate fi „blestem și piere tuturor faptelor” celor rămași.

Dacă pînă în decembrie '89, îngrijirea mormintelor celor decedați în închisorile comuniste nu era posibilă decât sporadic și comporta mari riscuri, după această dată însă nimeni și nimic nu ne-a mai împiedicat să o facem. În cazul Aiudului ne-a împiedicat însă indolența și nepăsarea noastră. Și e păcat. Alții, pentru a cinsti memoria martirilor lor și pentru a le păstra trează amintirea în

Placa memorială de pe modesta troiță ridicată pe ripa unde se găsesc mormintele fără cruci ale deținuților politici asasi-nați de comu-niști în temnița Aiudului.

NEÎNFRÎNTI AU RAMAS SUB  
ACEASTĂ GLIE MARTIRII  
CĂZUTI ÎN TEMNIȚA AIUDULUI  
PE BARICADA LUPTEI ÎMPOTRIVA  
COMUNISMULUI EI S-AU JERTFIT  
PENTRU HRISTOS DEMNITATE ȘI  
LIBERTATE NAȚIONALĂ  
MEMORIEI LOR  
ASOCIAȚIA FOSTILOR DEȚINUȚI  
POLITICI ANTICOMUNISTI  
HUNEDARA

D. ANDRONESCU

M-am tot întrebat de unde vine obstinajia și înfrîncarea cu care puterea de astăzi se străduiește să ne demonstreze existența fenomenului antisemitism în România. Întîmplarea face să fi văzut într-o revistă o Rezoluție a Senatului Statelor Unite, datînd din 11 Iulie 1991, propusă acestuia imediat după învinovățirea pe care rabinul Moses Rosen le-a făcut în gazeta „New York Times” din 2 Iulie 1991, la adresa unui pretins antisemitism în România, girate o zi mai tîrziu, 3 Iulie, în aceeași gazetă, de un laureat al premiului Nobel, Ellie Wiesel, care cerea mustrarea publică a antisemitelor români. Rezoluția „condamnînd resurrecția antisemitismului și a intoleranței etnice în România”, ca și sărbătorirea în Parlamentul României a lui Ion Antonescu, care ar fi responsabil pentru omorîrea a aproximativ 250.000 de evrei români, care „Guvernului român să condamne hotărîrile organizațiilor care propagă antisemitismul și animozitățile interetnice față de maghiari, țigani și alte minorități” și „să facă uz de toate căile legale ca să cume aceste organizații”. În același timp se cere președintelui SUA „să asigure ca nivelul de asistență și ajutor pentru România să fie determinat în funcție de progresul făcut de Guvernul român în combaterea antisemitismului”.

Deci, pentru a primi sprijinul (american, în cazul de față) guvernării trebuiau să arate că respectă drepturile minorităților (cu unghuri a fost mai ușor, s-a aranjat diversivitatea Tirgu-Mures) și condamnă antisemitismul. Dar, pentru a condamna ceva, trebuie mai întîi să identifice acel ceva; și acel ceva a fost identificat în citeva gazete pe care le știm cu toții ca fiind în slujba puterii. După care toți s-au pus pe condamnat. Primul leșit în arenă a fost dl. Ion Iliescu, care a emanat comunicate învinovățitoare. După care a leșit și Guvernul la interval, cu un comunicat în care susținea că există în România an-

tisemitism și-l condamnă. Luările de poziție oficiale au fost secundate permanent, în sotto-voce sau ceva mai obstinat, de mass-media audiovizuală sau scrisă. Ba, unele gazete, întrecîndu-se pe ele însele, au trecut la vehemente acuze contra unor străluciți intelectuali „de dreapta”, reeditînd peste ani și pe un alt diapazon aberațiile din anii instaurării comunismului. Acesta le cenzurau pe Eminescu și Alecsandri, îl acuzau pe Eliade de fascism, iar pe Părvan îl socoteau un huligan rasist, în numele unei tradiții a presei de stînga care începea cu „marele patriot” Dobrogeanu-Gherea, etichetîndu-i pe cei care nu-l împărtășesc ideile drept „teoreticieni al dreptei tradiționale” (care nu poate fi decît, ați ghicit, ortodoxă și naționalistă). E prea mare onoarea care li se face, motiv pentru care ne plecăm cu smerenie fruntea în fața unei asemenea capacități de reflexie...

pentru că nu cred că este foarte greu ca acestea să fie supuse atenției Procuraturii. De ce preferă Puterea această atitudine ambiguă și care, nu-i așa, ne face mari, deservicii în străinătate? Dacă Petre Roman are nevoie de asemenea manifestări (să ne amintim că Guvernul domniei-sale premia o asemenea revistă) pentru a se putea arăta în străinătate drept o victimă a antisemitismului, ce interese au actualul Guvern și președintele Iliescu?

Evident că cei care au înscenat dragălașul vodvil cu pericolul antisemitismului, au altă jîntă. Și aceasta nu poate fi decît posibilitatea ivirii unei autentice mișcări de dreapta în România. Pericolul pe care îl reprezintă această dreaptă la adresa comunismului (care supraviețuiește în structuri, în foștii activiști și chiar în tendința exacerbată de stînga ce se manifestă la grupuri intelectuale cu pretenții) este mortal. În

în arta lor, ei și-au luat o măsură de prevedere: aceea de a provoca, printr-o confuzie terminologică, asimilarea dreptei tradiționale cu așa-zisa dreaptă contemporană, reprezentată de „România Mare” și „Europa”. Diversivne grosolană, căci securisto-comuniști de la „România Mare” și „Europa” au luat în brațe, programatic, naționalismul, terfelind această valoare sacră pentru dreapta tradițională. Comunismul, se știe, a fost antinaționalist, motiv pentru care urmașii lui de la cele două gazete nu pot păcăli pe nimeni asupra veritabilei lor identități. Locul le este lîngă tovarășul lor Verdeț, a cărui apologie, de altfel, nu încetează a o face în ziarele lor.

Așadar, miza diversioniștilor era altă: dacă presiunile din afară vor fi foarte puternice și puterea va trebui să renunțe la serviciile pe care „România Mare” și „Europa” i le face, de ce să nu cadă și adevărata viză? Anihilarea prin alterarea identității dreptei, pe care o preconizează securisto-comuniștii, nu poate da rezultate. Dreptei tradiționale, oricîte păcate i-ar fi puse în seamă, nu i se poate nega inițiativa în lupta împotriva comunismului, pe care a început-o simultan cu triumful bolșevismului în Uniunea Sovietică, la fel cum nu i se poate nega conștanța atitudinii anticomuniste timp de decenii.

Spaima puterii și a apărătorilor sîngii în România de astăzi nu este antisemitismul și alte proslite asemănătoare, ci aceea de a le fi sunat ceasul. Iar comunicatele docile emise de la Cotroceni sau din Palatul Victoriei, ca și proiectele unor confederații europene pro-marxiste sau ale unor fronturi internaționale antifasciste de proveniență mitterrandistă, nu arată decît că, peste tot în lume, unde internaționalismul doctrinar încearcă să însușească unui organism mort, acesta are la bază greșeli de analiză și de diagnostic.

Să lăsăm morții să se odihnească și să ne rugăm la Dumnezeu pentru iertarea lor.

Dora MEZDREA

## DIVERSIUNEA ANTISEMITĂ

A fost mai greu (și nu ostenim să-l îndemnăm pe cei în drept s-o facă) să fie pedepsiți cei care se fac vinovați de antisemitism. Ne-am exprimat nedumerirea și în fața președintelui Iliescu (pe care încă în toamna trecută, cînd se întorcea din Israel, îl întrebam de față cu alți 100 de gazetari, ce are de gînd să întreprindă pentru a stopa manifestările antisemite) cu privire la atitudinea Guvernului față de întîrzierea aplicării „căilor legale”. Pentru că în România există paragrafe de lege care condamnă îndemnul la ură rasială și

momentul în care și-a asumat riscul de a ataca subiectul antisemitismului în România, puterea de astăzi și l-a asumat și pe acela -previzibil- de a se spune/scrie, în sfîrșit, adevărul despre dreapta din România. Ceea ce s-a și întîmplat: asistăm astăzi la o invazie de material favorabil sau acuzator la adresa ei. Istoria, însă, nu se scrie nici cu traicanții de sentimente, nici cu chestii prinse din zbor. Singure, faptele, documentele istorice nefalsificate sînt cele care rămîn în picioare.

Și pentru că diversioniștii sînt maeștri



# PLUTA MEDUZEI

Istoria ilustrată a artelor cunoaște numeroase și celebre capodopere ale picturii ce prezintă batalii navale și naufragii de un tragic sfârșit și de o expresivitate plastică zguduitoare; cum este "Pluta Meduzei" a lui Géricault. La vremea lui, 1816, naufragiul "Meduzei", cu toată precaritatea mass-media timpului, a stîrnit vîlto.

Dincolo de tragismul perfect surprins, ca de fotografie, în opera maestrului francez, un fapt reiese pregnant, și se impune privitorului: printre birnele plutei sînt prinse trupurile cîtorva morți; pe plută, într-un echilibru relativ, stau cîteva personaje, dintre care unele se vîd resemnate în fața morții iminente; cîteva bărbați se întreabă ca să susțină pe umeri pe unul care agită brațele cu o eșarfă strîgînd disperat spre un orizont unde parcă întrezărește o pînză de corabie salvatoare. Marea este în hula potrivnică, pata albă a corăbiei care însemnă izbăvirea e mai mult un efect de fată morgana. Dar ceea ce izbește la o privire atentă este concordia nefericitelor personaje de pe plută, luate, fiecare în parte și toate în ansamblul lor. De vîrste diferite, de origini sociale diferite - se vede după destimentație - toți au atunci un singur scop: salvarea. Pînă cu un timp înainte vor fi fost între ei disensiuni, poate dispreț și chiar ură. Dar acum, în fața morții, sînt toți urbi. Asemeni tuturor vietăților, dușmăniile, conflictele, instincțiile care mai înainte fărâșeau unii asupra altora; acum totul nău are decît un fel: să se ajute pentru a supraviețui.

Și dacă în lumea animală înfruntarea nu e perceptibilă, la noi ea este, în măsura în care instinctul de conseroare este depășit, și supunându-se interesului colectiv, judecarea situației dintr-un moment dat este la animal rezultatul unui proces mental rudimentar, dominat pînă la urmă tot de instinct. La noi, procesele interioare sînt înfinit mai complexe, soluționările, rezultatele depășind de multe ori aria previzibilului și mergînd pînă la sacrificiu și sfîntenie.

Acest fapt s-a confirmat în modul cel mai evident în anii care au urmat instaurării la putere a regimului comunist.

Încă din perioada primară a structurilor

și consolidării lui năvodul comunist a adunat în el și moluște și sturioni. Plancton modest însetat de aer și soare, ca și exemplare din fauna adîncurilor ai căror ochi au pipăit frumusețea lumilor coralieră. Mircea Vulcănescu, Dumitru Stăniloae, Ilie Niculescu, Gafencu, Ianulide, Gil Ioanid, Gigi Tomaziu, George Manu, Petre Țușă alături de mii și mii de sărani mirosind răvăn a pămînt, ori de muncitori cu palmele bătătorite.

Ciocanul a lovit orbește, distrugînd aproape la întîmplare orice adversar real sau potențial; seceră a tăiat neîntrerupt ucigînd lujerii altor vieți.

Învățasem să fim stăpîni, liberi, abia de 2-3 generații; să ne facem politica noastră, școala noastră, să ne dezvoltăm instituțiile noastre. Societatea românească era ca o arcă plutind pe talazuri încă primejdioase și sub amenințarea fulgerelor. Și deodată un fulger a lovit-o.

Și acum iată-ne pe noi, mișunînd prin șerpării ori pe priciuri goale, mai rar pe o dușumea ori pe o saltea cu pleavă duhnită. De toate vîrstele, de confesiuni diferite, apartenență politică diferită, profesii și grad de instrucție diferite. Rar găseai pe cineva "de-al tău" din toate punctele de vedere.

Ei bine, fără ca să fie expresie vreunei recomandări venite de la o persoană ori un grup de persoane harismatice care să fi transmis vreun consemn pe toate penitenciarele din universul concentraționar românesc, aici, înapoia sirmei ghimpate, noi, cei aflați pe pluta Meduzei, înțelesesem comandamentul prim și ultim al rezistenței și supraviețuirii.

Tărăniștii purtau că pe ceva orgănită asemilat de milenii spiritul modestiei românești, al cumințeniei demne, al românismului înainte de toate. Liberalii, mai puțini, etalau discret distincția intelectualului dispus să ofere din bagajul cunoștințelor sale și să contribuie la ridicarea moralului și a nivelului intelectual. Legionarii cu disponibilitățile lor de dăruire pînă la primejduirea propriei persoane, corecți, nedispusi la compromisuri de nici un fel și încrezători în asistența divină. Social-democrații trădați de mai tinerii lor

colegi de front, care acum trecuseră necoordonat de partea ocupantului rus, făceau cu prudență apologia socialismului, fidei idealurilor lor de tinerete pe care le vedeau acum amenințate. Masonii, afișînd un rafinament ce le stătea încă bine, discreți pînă peste limită și fini psihologi acuzau lipsa de cadre tinere care să le asigure succesiunea. Foștii militari păstrînd un spirit de ordine nu numai interioară și oricînd dispuși să-și povestească splendidele lor fapte de arme. Preoții, poate mai timorați, cîd vreme se șiau primii luați în colimator de către brutale ateizate, dar mereu prezenți cu epitrăhul lor necăzut și cu dăruirea harului primit la hirotonire. Cadrele didactice, deși își șiau viitorul închis sub raport profesional, ei, luminătorii altor și altor generații erau și aici un model de înaltă, de echilibru și românism. Medicii, de la figuri ilustre, profesionale, pînă la proaspeții absolvenți sau studenți din anii mai mari au scris pagini cutremurătoare de abnegație și devotament care i-au făcut să fie respectați deseori chiar și de către călăii noștri. Tărani și muncitori cinstiți, puri, cu disponibilități de progres intelectual, vîdînd o, imensă receptivitate și un bun simț autentic românesc. Macedonii, nădejdea multora dintre noi, primii la greu, mereu pedepsiți, neînfrinți, neînfrinți, unul din miracolele istoriei și detenției în gulagul comunist. Evreii, rari, dar autentici anti-comuniști, cunoscîndu-l pe dinăuntru, ca pe un monstru la a cărui naștere contribuiseră dar pe care-l condamnaseră și pe care acum îl detestau. Ungurii, împotrăniți de stigmaul exceselor comise împotriva noastră în Ardeal, erau foarte muncitori, buni meseriași, și-și stăpîneau - cu unele excepții - firea impulsivă și foamea care-i tortura în mod evident. Turci-tătari nu lipseau, purtîndu-și zîmbetul discret, liniștiți, încrezători în grija pe care Dumnezeuul lor le-o purta, ținîndu-i intacti pînă în ziua eliberării. Mai izolați de rest erau sectanții, care continuau și aici exercițiul regretabil al izolării de ceilalți pe

care-i suspectau cînd nu-i puteau transforma în auditorii curioși.

Aceasta era componența "Meduzei" noastre în aspectul ei socio-politic și în care disprețul superior, complexul de clasă, antagonismele politice confesionale și etnice erau necunoscute. Ne ajutam să nu cădem în apele vinete și adînci ce ne înconjură pluta, nici în colții rechiniilor ce ne pîndeau, nici în ale disperării ce plutea cu coasa și rinjetul ei pe deasupra noastră, și chiar în ale morții, cu care aici, cei mai remarcabili dintre noi se cununa ușor, fără zbateri ori compromisuri.

S-au produs acolo, pe pluta noastră, nenumărate convertiri ca și - puține - apostazieri. Unii proferau spre cer imprecatii și apostrofe virulente, cei mai mulți însă întrezăreau, într-o deschizătură a cerului, numai de ei văzută, mîna care-i purta spre liman. Suflul morții apropiate, sau în orice caz, al unei primejdii iminente, estompa asperitățile pînă la dispariție, și îi aduna laolaltă pe foștii oponenți în gestul de a-și reuni ultimele resurse pentru a se face auziți, observați de nava salvatoare.

Cinsprezece au fost supraviețuitorii de pe pluta Meduzei aceleia. Reîntorși acasă "...strîmbi, ologi, chiricii pe brînci, pe coate..." acei înviați din infernul disperării au rămas să povestească pentru ai lor și pentru posteritate experiența unică în care-i aruncaseră stihile vrăjmașe.

Dar noi, cei de pe pluta noastră de-acolo? Hal! cît a mai trebuit să treacă pînă în clipa în care bricul minune, bricul salvator să descopere sufletele noastre plutind între viață și moarte pe talazurile înroșite de atîtea jefte, de atîta singel.

Acum, unii privesc cu uimire aparițiile noastre, mîngîindu-ne răni pe care le știm că nu se vor cicatriza niciodată. Alții sînt iritați de faptul că n-am pierit toți acolo pe pluta de după naufragiul României și se arată jenați de simpla noastră prezență care-i acuză.

Nae Nicolau



## RUGĂCIUNE DE LUPTĂTORI BĂTRÎNI

Motto:

Cine să strige  
dacă nu cei ce s-au cunoscut  
pe nenitași?  
Cine să hotărască  
la mezonoptică  
în plină zi?

Martori ai răstîgnirii, repetate,  
pe crucile neamului, cîștite  
pe munți ori în beșne de lestatate,  
întărește-ne, Doamne, Mărite,  
glasurile cite mai sînt, să spună  
cît de viu ai fost, în prigoană, cu noi,  
că tăcerea-i trădare la ceas de furtună,  
trădare-i uitarea atîtor eroi...

Stăpîne, dacă ne-ai menit în jurul  
porților Europei spre Răsărit,  
să nu cunoaștem pacea, nici huzurul,  
ne-ai binecuvîntat? Ne-ai osîndit?

Doamne, cum să domolim acest destin?  
În grădina merelor de aur  
orîdeciteori ne-a înflorit un crin  
l-a morfolit nenorocul, balaur.

Doamne înalt, dacă ne-ai dat un trecut  
ce nu ne-lăseninează viitorul,  
prădați mereu, numai pe Tine nu Te-am pierdut:  
luminează-ne, spre calea adevărului, soborul!

Gheorghe STĂNESCU

# PATIMILE MAICII MIHAELA

ANA MARIA MARIN

**Cruciații secolului XX nu se luptă cu păgânii pentru cucerirea Locurilor Sfinte.**

Dușmanul lor este o boală satanică, născută într-un creier bolnav, experimentată de un popor obidit și incult, sub conducerea unor criminali ambițioși. Numele popular al acestei boli este "Bolșevism", cel științific este "Materialism Dialectic". Această boală s-a întins pe aproape întreaga planetă și vrea să ferească pe oameni și să ucidă pe Dumnezeu.

Mijloacele de luptă ale Cruciaților contra comunismului sunt reduse, vorbesc de cele pământești, dar cele spirituale sunt imense: "Cu noi este Dumnezeu, înțelegi neamuri și vă plecați". Dragostea și Credința sunt arme puternice împotriva întinericului: ce dragoste poate fi mai mare decât cea care merge până la "Măritaj", până la a-ți da viața pentru "El"? El fiind IISUS CRUCIFICATUL, FIUL LUI DUMNEZEU, care a ridicat păcatul lumii, ne-a învățat dragostea și sacrificiul, ne-a scos din starea de păgâni violenți, s'a dat pe sine morții ca să ne invite odată cu El. Întinzându-se cu Satana, hotărât să lupte cu el, secolul XX a dat martiri.

Acum 1500 de ani Biserica Romano-Catolică a creat o întreagă legislație pentru a canoniza martirii. Nu poți fi canonizat Sfânt dacă mori pentru cruce, și nu faci nimic în timpul vieții sau după moarte, dar martir este cel ce se bucură de o moarte violentă pentru Dumnezeu și credința în El. Nouă Ortodocșilor, ni se pare oarecum ciudată această judecată după moarte, în care este prevăzut un Tribunal și un Avocat al Diavolului! Gândirea ortodoxă, tradiția, dragostea și toleranța ortodoxă își recunoaște martirii fără canonizare.

În anul 1923, cinci Români închiși în închisoarea Văcărești, pentru crime de care vor fi găsiți nevinovați, rugându-se la Altarul Mănăstirii, azi dărâmată, descoperă Ioana Arhanghelului Mihail, se dăruiesc arhistrategului cerului, sub semnul dragostei de neam și credinței în Dumnezeu.

De aici "Legiunea Arhanghelului Mihail" pornește să cucerească sufletele Românilor. Dușmani, defraCTORI și interpretatori mincinoși a avut mulți.

Mulți Români înțelegând misiunea lor profetică și văzând mersul vremurilor, li s'au alăturat. Timpuri vor veni când vor juca rolul prigonilor din catacombe și a victimelor din circ.

Primii martiri, au fost cei doi legionari căzuți în Spania creștină și naționalistă. Sunt cincizeci de ani de atunci, Ion Moja și Vasile Marin au murit lângă cetatea universitară din Madrid, pe trontul de la Majadahonda.

"Se trăgea cu mitraliera în obrazul lui Christos", aceasta a fost lozincul pei lor. Știau pentru

și contra cui se luptă, dușmanul era același, cel de azi care caută peste tot în lume fisura prin care să se strecoare. Dacă ar fi câștigat războiul spaniol, în celălalt capăt al continentului, Europa ar fi căzut cu un minut mai devreme în ghiarele obscurantismului.

După moartea și înhumarea lor, scaunul Satanei se clătina în Țara Românească. Au sărit de peste tot ajutoare pentru Luciferul Regal, ca să nimicească elita tânără care se înalță din popor și din biserică.

În vremea aceea, sosea la Mănăstirea Suzana, în munți, pe Valea Teleajenului, o fetișoară de 22 ani, cu ochii verzi și două codițe împletite pe urechi și legate cu o sfoară la spate. Se numea Marieta Iordache. Venea din beciul jandarmeriei cu încă trei fete membre ale Mișcării Legionare (după dizolvarea Legiunii Arhanghelului Mihail). La Mănăstire s'au întâlnit pe ceardacul arhondarului, cu cinci doamne soții de legionari. Toți acești deșinuți politici, nu erau vinovați de acte subversive, erau pur și simplu osteteci ai coroanei și Siguranței Statului, osteteci tot atât de expuși ca și osteteci Ezbollahului. Teroriști pot fi și camuflați pe un tron regal, la fel ca printre integriștii musulmani.

Fetița cu codițe și ochi verzi se trăgea din Moldova, din Nicorești, unde familia ei întreagă, își pusese încrederea în "Căpitan". În el vedeau "omul destinului" care avea să curețe țara de afaceriștii verosi, alei, fără scrupule.

Toată elita neamului era în închisori preventive, în vara anului 1938 așteptând judecata care avea să dea satisfacție marelui istoric N. Iorga. Onoarea nu-i fusese pătată de proptile fapte (colaborarea cu camarila regală) ci de o scrisoare publică a Căpitanului Cornelii Zelea Codreanu care-i amintea că cel puțin "el" era român.

În unul din cele mai frumoase locuri din Car

se petreceau în "Oriente". Occidentul nu era interesat. Cine putea să prevadă că doamnele, foste osteteci la Suzana, vor fi văduve, soții lor fiind împușcați la zid: osteteci?

Căile Domnului sunt nepătrunse, dar se întrevădea din 1938 lupta pentru putere, care avea să izbucnească în 1939; al doilea război mondial.

În ziua de 15 August 1938, hramul Adormirii Maicii Domnului la Mănăstirea Suzana, s'a putut vedea o umbră strecurându-se spre casa maicii Filomela. Umbră finea în mână o nucă. În nucă planul de evadare al fetelor legionare din lagăr, cu informații despre geografia regiunii, care trebuia străbătută și cu parola contactului care era un cântecel moldovenesc: "Trandafir de pe cetate", trandafir frumos, spune-i badei sănătate". Fericit timp romantic! Evadarea din Suzana a fost poate ultimul lui capitol, după aceea neurmând decât bocești și îngropăciune...

Nu, nu sunt lipsite de seriozitate aceste amintiri cu parfum de joacă, de naivitate, de copilărie.

"Lăsați copii să vină la mine". Iisus știa că în sufletul lor stă iubirea dragostea.

Nuca a ajuns la destinație! Marieta a coborât prima, dealungul cearșafului. Zgomotul a trezit garda și celelalte fete n'au mai putut coborî, dar Marieta se pierduse în pădure. N'au mai găsit-o,



Motănel a dispărut temporar din viața mea. După pierderea Basarabiei, Bucovinei, Herței și Transilvaniei, după alungarea regelui de către legionari asociați cu generalul Antonescu la guvernarea țării, după ce fiecare își număra prietenii și dușmanii, România, ciopârțită, încearcă să pună bazele unei morale de stat și unei speranțe în sufletul fiecărui Român. Se înființează un comert de stat, Mișcarea Legionară se reorganizează. Horia Sima este conducătorul Mișcării plebiscitată între alții. Toate iluziile unui "Căpitan" în viață sunt spulberate, țara își pierde pământul pierdut și morții asasinajii. Alături de cei vii, se luptă pentru un viitor mai puțin întunecat decât trecutul apropiat.

În strada Cobălcescu, la Dispensariu Legionar, medicii fugăriti până ieri, ies la lumină și dăruiesc timpul și cunoștințele lor, celor săraci. Între cei care dau tot și cei care caută mici sau mari avantaje, apare într-o bună zi Marieta Iordache. În măcelul din 1939 își pierduse fratele, credința în viitorul luminos al țării sale, însă, nu!

Trebuie să recunoaștem că toți legionarii asasinați din ordinul lui Carol al II-lea sunt martiri. Oameni tineri, cu credința în Dumnezeu, nevinovați, nejudecați, chinuți în închisori, împușcați la zid sau strângulați hoștești, își găsesc alba acum morământul în pământ binecuvântat. Ei vor pierde iarăși sub stăpânire comunistă, deshumajii, arși, iar cenușa lor aruncată în cele patru colțuri ale vântului.

Iată pe Marieta venită să ajute la dispensariu. E bună la toate: încurajează bolnavi incurabili, îndreaptă spre biserică tineri și bătrâni, sterilizează instrumente, spală dușumele, pune ordine în registre. Seara, când ulumul bolnav a plecat, cu medicamentele prescrise în buzunar, Marieta face rugăciunea de mulțumire pentru o zi care a trecut în îndeplinirea datoriei cu ajutor de Sus.

La 21 Ianuarie se vor despărți pentru totdeauna.

"Rebeliune" contra cui? În folosul cui? Mult mai târziu s'a înțeles, că Germanii mormaseră Rebeliunea. Ocupau Țara și voiau ca aceasta să fie sub o Dictatură Militară care păstra o ordine impusă, aprovizionare din belșug; nemții își aranjau spatele pentru viitorul război din răsărit.

Acesta era și războiul Mișcării Legionare contra comunismului, dar Germanii nu aveau nevoie de ideologi; astfel coechipierii Mareșalului s'au trezit în închisori, condamnați la moarte pentru deținerea de arme și au făcut războiul în echipa de pedeapsă. De ce, de pedeapsă? Fiecare soldat legionar pornit spre răsărit avea cu el porunca să fie făcut pierdut. Fără suflet care anima acest tinerel curajos, da, și fără ajutorul lui Dumnezeu în lupta cu Antichrist, Mareșalul a pierdut de două ori războiul: prima oară la Stalingrad și a doua oară prin trădarea de la 23 August printr-un armistițiu care era o predate fără condiții!

În timpul războiului Marieta și-a pierdut cumnatul trimis din lagărul de la Săratea pe front în echipa de pedeapsă. Războiul pierdut, Legiunea distrusă, Marieta s'a dăruit cu totul lui Dumnezeu și a intrat la ascultare la Mănăstirea Vladimirești.

Mănăstirea Vladimirești fusese dată de fetele dintr-un sat moldovenesc, conduse de una dintre ele care vorbea ca odată Jeana D'Arc, cu Maica

(Continuare în Pag. 7)

## CRUCIAȚII SECOLULUI XX

pași, Mănăstirea Suzana, fusese aleasă ca lagăr pentru femei.

Fetele venite din beciurile jandarmeriei nu se puteau ține în picioare, căci fuseseră bătute la tâlpi; erau bolnave de răie câștigată de la țigăncile hojale cu care stătuseră în promiscuitatea închisorii, dar aveau un moral minunat întreținut de cea mai mică, mai fragilă și mai tânără dintre ele. După ce s'au vindecat, au sesizat paza sub care fuseseră puse cu interdicția de a pași pragul arhondarului și de a se închina în biserică. S'au gândit că bărbajii suferă mai mult, și s'au rugat.

Noaptea de noapte, Marieta stătea în genunchi și se ruga Maicii Domnului să-i arate calea spre curățenie sufletească și trupească, spre binele țării sale și spre dragostea lui Iisus. Terminase facultatea de Educație fizică. Rămăneai înmărmurit la spectacolul pe care îl dădea o copilășie sortită să învețe gimnastica pe copii, își schimbă chemarea și dădea lecții de curaj, de înfrânare și de răbdare unor doamne mult mai vârstnice ca ea.

După ce stăpânirea s'a asigurat de neutralizarea "marelui criminal Codreanu", pus în întunericul Jilavei deocamdată pentru șase luni care trebuiau să spele rușinea de pe obrazul marelui istoric, s'a hotărât eliberarea doamnelor din lagărul de la Suzana. Soții lor erau și rămăneau osteteci necondamnați în închisoarea Jilava.

Astfel "fetele" au rămas singurele deținute politice. Li s'au bătut în cuie obloanele, li s'au vâruit pereții pictați cu Arhanghelii de Zizi Ghenea, li s'a înăsprit regimul.

Doamnele s'au întors acasă unde au găsit alte griji, alte frici, alte nesiguranțe pentru viața soților lor. Au aflat de existența lagărelor elita Miercurea-Ciuc și Vaslui, au aflat că întreaga elita de minți și suflete era în închisoare, că cei care se ascundeau erau uciși fără șomaj la colțuri de străzi.

Oare ce voia să facă Regele cu acești miei puși la o parte pentru jertfelnic? Cine putea prevedea că numai peste câteva luni Conducătorul Mișcării Legionare era să fie strângulat? Lucrurile

nică ea nu și-a întâlnit "Trandafirul de pe cetate" și a pornit cu pași mărșniți prin pădure, orientându-se după stele.

După cinci zile a apărut la Brașov, câteva sute de km. mai departe. Nu mai putea merge, nu mănecase nimic și băuse apă de ploaie. La o cercelare mai atentă s'a descoperit că sârind de la înălțimea la care se terminase cearșaful, își fracturase coloana vertebrală. Două luni de ghips, timp în care toată Siguranța o căuta. Nepuțin povestii evadarea de la Suzana, mult prea rocambolescă pentru a nu stârni hohote de ris. Prefectura de Prahova a eliberat deșinutele din lagăr, trecând-o și pe cea dată lipsă, în inventar. Nu terminaseră socotelile cu ea și voiau să se răzbune, în timp ce mulțime de agenți se căzneau s'o găsească, Marieta era sus în dealul Cotrocenilor, la părinții lui Vasile Marin.

În corset ghipsat, purta în cap saci plini cu nisip, povestea aventuri ca să însenineze o casă cernită și noaptea stătea în genunchi și se ruga pentru păcatele tuturor. Cu o zi înainte de ziua sorocită scoaterii ghipsului, Marieta a vrut să plece și nimic n'a făcut-o să-și amâne decizia. În aceiași noapte, cu o desfășurare de forțe nepotrivită prinderii unui fugar atât de mărșniț, Siguranța Statului a căutat-o în dealul Cotrocenilor urmare a unui denunț, și nu au găsit-o. Motănelul dispăruse ca și cum n'ar fi fost Motănel, vorba de răslăf, devenise nume de cod.

Ca în locurile de mor, viața e înlocuită de o gaură neagră. La 30 Noiembrie 1938, mai corect spus în noaptea Sfântului Andrei, este ucis Căpitanul; nimeni nu crede și toți îl așteaptă!

La 20 Septembrie 1939 legionarii pedepsesc cu moartea pe ucigașul Căpitanului, lăsând istoria să-și judece și pe unii și pe alții, dacă o istorie dreaptă ar exista!

A doua zi, toți legionarii de elită din închisori sunt omorâți, împușcați la zid. Pe străzile fiecărei aglomerații omenești din România, cadavre de tineri zac în drum, bătrâni jecăsc la capătăil lor, câte un muc de lumanare aprins ici și colo de o lume înmărmurită de groază. Poporul românesc nu era învățat cu obicului străine...



## CRUCIATII SECOLULUI XX

(Urmare din Pag. 6)

Domnului. Fecioara Maria i se arăta când lucra pe câmp, la un loc mai ferit, și-i poruncise să clădească în locul acela locaș de închinăciune. Fetele fecioare din sat aveau să fie viitoarele maici care să slujească Mănăstirea iar Stareța avea să fie ea, cea care continua să vorbească cu Maica Domnului: maica Veronica.

În această Mănăstire, condusă de însăși maica lui Iisus, fu novice și apoi se călugări Marieta sub numele de maica Mihaela. Luă asupra ei, păcatele făcute de Tară și Mișcare în înțeleștarea dintre rău și bine.

Armatele rusești victorioase se aruncară asupra Moldovei și apoi asupra Țării Românești, armate obosite și prăfuite pregătite pentru mari răsunări.

În drumul lor, Mănăstirea Vladimireștii Cei cățiva Ruși intrați în biserică cu gânduri de viol și de jaf găsiră o maică cu mâinile întinse peste Altar și dădură îndărăt. Era Maica Mihaela care-și păzea Sfînșii!

După 6 Februarie 1945, când comuniștii au dezarmat soldații români care nu fuseseră trimiși pe frontul de Vest după primul guvern cvasi-comunist, patriarhul fu impus un preot olean care-l ajutase cândva pe Gheorghiu-Dej, noul stăpân. Justinian Marina ar fi evitat în primul moment de euforie pe care și-l dăduse, ar fi evitat să desființeze mănăstirile. Un lucru este sigur, că Sfînșia-

sa a închis Vladimireștii și a dat pe mâna Securității pe cei care o slujeau.

La Vladimireștii se făceau "minuni". La hram veneau sute de căruțe cu țărani de la mari depăr-tări, căci se dusese vestea că acel ce venea cu credință și adevăr, oricât ar fi fost de bolnav, se făcea sănătos. Ca în fața lui Iisus se așezau păturile cu paralitici cu păcatele lor cu tot, rugăciunile ajutau, iar lumea venea din ce în ce mai mult să se închine. Cât regimul comunist nu-și consolidase puterea, cât încă nu se atinsese de pamântul țărănilor, colectivizându-i, oamenii puteau crede că vor fi lăsați ca să-și trăiască viața și credința, veneau deci acolo unde simțeau că domnește "Dragostea". Slujba se ținea afară, nu putea fi vorba de spovedanie individuală. Preotul Ioan ieșit din închisoare de puțină vreme probabil ca să-și trăiască minunile și mai târziu patimile, le citea rugăciunile de pocăință și iertare, după ce-și spusese răștile în gând sau cu glas tare, le da Sfânta Împărtășanie după lege. Preotul și maicile căpătau puteri de Sus ca să poată face față la puhoiul de lume care alerga la Loc Sfânt.

Maica Mihaela după ce îngrijise de grajd, de orătanii, de porci, de curățenie, trecuse la cele sufletești. Le învăța pe maici și surori Teologie dar și matematică. Gospodăria se făcea în comun, s'a spus după model legionar, uitându-se voiat, vechile așezări creștine și regulile lor de viață.

Patriarhul României chemă de mai multe ori la el pe Maica Stareță și pe Maica Econoamă (Mihaela), ca să discute cu ele despre "erezile" petrecute în Mănăstire și să afle secretul "Minunilor".

Într-o noapte, Securitatea le-a găsit la slujba de Măneacăndă, chemate în biserică de toaca bătăută pe lată.

# PATIMILE MAICII MIHAELA

Securității au îmbarcat pe toată lumea și au pornit ancheta. Maica Mihaela a fost zdrobită în bătăi ca să mărturisească complotul legionar contra Statului comunist, care se pregătea în Mănăstire. Maica Veronica, stareța, își pierdu după anchetă darul: Maica Domnului încetă de a-i vorbi.

Preotul Ioan și Maica Mihaela au fost judecați sub învinuirea de complot, trădare, spionaj; pentru credință nu putea fi condamnat nimeni, căci cultul și Religia erau libere după Constituție. Surorile și maicile au fost desbrăcate de hainele bisericesti și trimise la casele lor. Veronica a luat loc de azil la Mănăstirea Țigănești.

Maica Mihaela a fost dusă în închisoarea de femei de la Miercurea-Ciuc, plină încă de amintirile celor uciși de Carol al II-lea. Acolo, atâta timp cât au lăsat-o împreună cu alte deținute, condamnate la pedeapsă mari pentru crime fan-tomă, a încercat să le ușureze pușcăriia, ridicându-le moralul, le-a învățat rugăciuni și psalmi pe de rost, le-a scos din patimile trupului: foame și frig, le-a întărit sufletul ca să poată suporta gânde- lor rămași așasă.

Le-a învățat speranța și dragostea; le-a făcut să înțeleagă că fără Răstignirii nu există înviere.

Boala Ciucului începuse să atingă deținutele. Este vorba de o polradiculonevrită dureroasă care duce la paralizii. A fost pomenită de doctorii din închisorile din Africa de Sud. Medicii germani nu au avut timp să o constate, regimul având grijă

să se despartă repede de deținuți, iar Rușii nu povestesc așa ceva din Gulag. Pentru ei un condamnat este un om mort dar cu rafinamentul chinului și duratei.

Când au observat că Maica Mihaela menține moralul închinătorii, au izolat-o, astfel că legătura se făcea mai greu prin pereți cu ajutorul alfabetului Morse. Liturgia se citea tot prin pereți; toate încercările pe care le-a făcut Direcția Închisorilor ca să scape de acest fel de informare au dat greș!

Atunci s'a aflat că măicuța, rămasă un pumn de zdrențe, era paralizată. Au dus-o pe brațe la Jilava pentru un supliment de anchetă și s'a întors și înapoi. Avea un diagnostic de "cancer uterin" care trebuia să acopere pierderile de sânge con-secutive bălților și durerilor date de polinevrită.

Astfel, prin pereți s'a aflat într-o seară că pe schivnica Mihaela, o iertase Dumnezeu și că ar fi și un martor! Sufletul ei era atât de ușor încât s'a putu ridica repede la cer: fie-l țărână ușoară dacă o fi în pământ!

Am scris ceea ce știu despre Maica Mihaela cu durere și cu lacrimi! Povestea poate fi completată de cei care știu mai mult, de cei care pot pune date pe unele întâmplări, cei care știu unde a fost îngropată, dacă a fost.

Generația noastră își termină ciclul pe pământ. Fiecare dintre noi poate adăuga un cuvânt, un gând, un fapt la povestea celor care au murit pentru Christos, cei care sunt CRUCIAȚII SECOLULUI XX.

## Radu Gyr

### ÎNTOARCEREA DIN CRUCIADĂ

Trist sună cornul sfintei cruciade  
iar noi betegi și jalnici seniori,  
ne împletim în platoșe schiloadate  
sub vechi armuri cîmpite strîmb cu sfori,  
baroni și prinți ce-au fulgerat pe spade  
Ierusalimul altor auri.

Cu trupul plin de răni ce se usucă,  
amari și greu ne poticnim în fier.  
Chi au murit? Și chi mai pot să ducă  
o țandără de chivără de cer?  
Pe-o umbră de mîrsoagă, o nălucă,  
pe-un ciob de scut, un ciot de cavaler!

Cînd am plecat de mult în cruciadă,  
mai știi Bertrand? Eram numai lumini;  
tot burgul sta pe ziduri să ne vadă,  
ne troienea cu roze și cu crini,  
iar noi, pe arînșarii de zăpadă,  
treceam printre vasali și palatini.

Cetatea scînteind în mii de fețe  
ne-asterea covor de borangic  
sub strălucirea zalelor semețe.  
-Îți mai aduci aminte Alberic?  
Cu fruntea-n cer, cu spada-n tinerețe  
încovoiam vecia ca pe-un spic!...

Iar soarele bătea medalioane  
pe scuturi și pe platoșe minuni.  
Mulțimile vuiau, iar din balcoane  
madonele cu mîini de rugăciuni,  
ne surideau prin lacrimi ca-n icoane  
și ne-aruncau în sulije cununii...

Și-acum ne-napoim o hidă ceață  
pe piept cu vite-o urmă de blazon,  
cu coiful spart, cu haina sfîșiată,  
sub zdreanța unui colț de gonfalon,  
strigoi de cruciați ce altădată  
am strălucit în zale de baron.

Acum povara-ntoarcerii ne frînge,  
pe cai ologi, sub zale care curg,  
convoiul de fantome parcă plînge  
tîrîndu-se spre vechiul nostru burg,  
pe cînd nebiruit și plin de sînge,  
Ierusalimul scapără-n amurg.

O clipă doar și porțile de-aramă  
-sub care n-a fost dat să biruim-  
se fac de foc și-n urmă se destramă,  
topindu-se sub cerul lor sublim.  
Și tot mai jalnic, cornul trist ne cheamă,  
tot mai departe de Ierusalim...

Gottfried, Gottfried de ce te înspăimîntă  
o rană-n piept și-un ciob de scut beteag,  
cînd încă-n noi, Ierusalimul cîntă  
și mai păstrăm prăjina unui steag  
și cînd nobletea-ntr-oagă-i neîfrîntă  
în singele rămas pe zale cheag?

Iar dacă-a fost armura să se spargă  
de ce suspini, nevolnic scutier?  
Adună-mi trup-n platoșă prea largă,  
din spada mea dă-mi ciotul de mîner  
și fă-mi pentru întoarcere o țargă  
din crengi cerești și verzi de palmier.

Asternem-mi-o cu crini și roze toată,  
de dulcea lor mireasmă să mă-mbat,  
ca-n burgul fermecat de altădată  
cînd ne-ngropau sub floare de omăr,  
și-așa întins pe targa-nmiresmantă,  
purtați-mă spre jară îndărăt.

Astăzi pășim în platoșe schiloadate  
și ne-ncurcăm în zdrențe, prin furtuni,  
dar mîine-n burgul nostru cu arcade  
madonele cu mîini de rugăciuni,  
zîmbind în cîntecul altor cruciade,  
tîe-or împleti mai fragede cununii.

Iar cei care-au căzut pe metereze,  
în piept cu acele crunte sfîșieri,  
o veșnicie n-or să singereze,  
cîndva uita-vor marile dureri  
și brațele s-or ridica mai treze,  
sfîșite-n mirul rănilor de jeri.

Iar mîine burgul-ntr-oagă o să se scoale  
în cîntec de calfe și fierari,  
săltînd vor dănpui pe nicovale  
săbii mai lungi și platoșe mai tari,  
în focuri se vor făuri noi zale  
și noi potcoave pentru armăsari.

Și iarăși străbătînd albastre spații  
peste un an sau poate peste trei,  
cu sulije sus în consolații,  
cu platoșele evului în șei,  
și-or sta în față iarăși cruciații,  
Ierusalime care nu ne vrei.

Și vor veni mai mulți din soare-apune  
și cei de ieri și cei ce azi nu-i știu  
pe vechile morminte or să tîne  
noi cîntecuri cu chip de heruvim  
și cîntecuri de răzărit  
strălucitor Ierusalim.



Maica Mihaela

# BISERICA

*Publicăm în traducerea lui Nicolae Grosu capitolul intitulat BISERICA din lucrarea teologului Sergiu Bulgarkoff -ORTODOXIA- pentru a atrage atenția cititorilor noștri să nu săvârșescă greșeala de a condamna odată cu păcatele unora din slujitorii altarului, îndeosebi ale unor virșuri ale ierarhiei Bisericii ortodoxe și Biserica însăși ca instituție purtătoare a unei spiritualități pe care nici un păcat omenesc nu o poate macula.*

Este drept că Biserica ortodoxă, datorită lipsei de curaj și demnitate a conducătorilor ei, în loc să fi fost central activ al rezistenței în fața agresiunii ateismului comunist, a acceptat să devină un instrument docil al propagandei comuniste. Dar mai trist este faptul că și acum, la peste doi ani de la evenimentele din Decembrie '89, unii reprezentanți ai conducerii Bisericii ortodoxe continuă să manifeste același servilism față de conducerea neocomunistă a României, ca și cum în lume nu s-ar fi întâmplat nimic.

În fața acestei adevărate tragedii naționale nu avem decât un răspuns: Toți diavolii au fost cîndva îngeri, dar căderea lor nu a însemnat strălucirea și slava cerului. Și noi credem în BISERICA ORTODOXĂ, cea care timp de două milenii a fost reazămul spiritual al poporului român, nu în trecătorii ei, uneori nevrednici, conducători.

Ortodoxia este Biserica lui Hristos pe pământ. Biserica lui Hristos nu este o instituție; ea este o viață nouă cu Hristos și în Hristos, condusă de Duhul Sfânt, Lumina învierii lui Hristos strălucesc peste Biserică și o umple cu bucuria învierii, a triumfului asupra morții. Mântuitorul înviat trăiește cu noi și viața noastră în sinul Bisericii este o viață tainică în Hristos. "Creștinii" poartă acest nume tocmai pentru că sunt ai lui Hristos; ei trăiesc în Hristos și Hristos trăiește în ei. Întruparea nu este numai o idee sau o doctrină; ea este înainte de toate un eveniment care s'a produs odată în timp, dar care posedă tot'a puterea în eternitate. Și această întrupare perpetuă, în măsura în care este o unire perfectă, indisolubilă, deși neamestecată, a celor două naturi - natura divină și natura umană - formează Biserica. Biserica este Trupul lui Hristos, într-o cât ea intră într-o unitate de viață cu El. Se exprimă de obicei aceeași idee, dându-se Bisericii numele de Logodnică lui Hristos sau de Mireasă. Cuvântului: raporturile dintre logodnici sau dintre soți, considerate în plenitudinea lor pre-eternă, constau într-o unitate de viață perfectă, care nu exclude realitatea diferenței lor; este o unire de doi în unul singur, care nici nu se dizolvă de dualitate, nici nu se absoarbe de unitate. Biserica, în calitate de Trup al lui Hristos, nu este Hristos-Dumnezeu-Ormul; ea nu este decât umanitatea Lui; ea este însă viața în Hristos și cu Hristos, viața lui Hristos cu noi; "nu mai trăiesc eu, ci Hristos trăiește în mine" (Gal. II, 20). Dar Hristos nu este numai o Persoană divină. El este "una din persoanele" Sfinței Treimi, viața sa este consubstanțială cu Tatăl și cu Duhul Sfânt. Iată pentruce Biserica, privită ca viață în Hristos, este deopotrivă o viață în Sfânta Treime. Trupul lui Hristos trăiește în Hristos și prin aceasta el trăiește în Sfânta Treime. Hristos este Fiul. În el noi învălmăm și cunoaștem pe Tatăl, suntem adoptați de Dumnezeu, către care se strigă: "Tatăl nostru".

Iubirea lui Dumnezeu, iubirea Tatălui pentru Fiul și a Fiului pentru Tatăl, nu este o simplă calitate ori o relațione, ci posedă ea însăși o viață personală, este hipostatică. Iubirea lui Dumnezeu este Sfântul Duh, care porcede de la Tatăl la Fiul și se odihnește peste El. Fiul nu există pentru Tatăl decât în Sfântul Duh, care se odihnește peste El; asemenea Tatăl își manifestă iubirea către

**Fiul prin Sfântul Duh, care este unitatea de  
vlașă a Tatălui și a Fiului. Acesta este locul  
Sfântului Duh în Sfânta Treime.**

Biserica, în calitatea ei de Trup al lui Hristos, trăind din viața lui Hristos, este prin acest fapt domeniu, în care este prezent și în care lucrează Sfântul Duh. Să spunem mai mult: Biserica este viața prin Duhul Sfânt, deoarece ea este Trupul lui Hristos. Iată pentru ce se poate defini Biserica ca o viață binecuvîntată în Sfântul Duh; se spune uneori și că ea este Sfântul Duh trăind în unitate.

Această doctrină, pe care o expusei, s'a manifestat și în istorie. Biserica este operă întrupată lui Hristos, este însăși această întrupare: Dumnezeu își asimilează natura umană și natura umană își asimilează viața divină; este îndumnezeirea (Θεωσις) naturii omenești, consecință a uniunii celor două naturi în Hristos. Dar opera de penetrare a umanității de către spiritul Bisericii nu s'a împlinit numai în virtutea întrupării, sau numai prin Înviere. "Este spre binele vostru să mă duc (la Tatăl)" (Ioan XVI,7). Această operă presupune trimiterea Sfântului Duh, Cincizecimea, care a fost realizarea Bisericii. Sfântul Duh, în formă de limbă de foc, s'a coborât în lume și s'a odihnit peste Apostoli. Unitatea acestora, unitatea celor doisprezece, prezidiată de Sfânta Fecioară, reprezintă întregul neamului omenesc. Limbile de foc au rămas în lume și formează comoră darurilor Sfântului Duh, care sălășuiește în Biserică. În Biserica primară, Apostolii transmiteau darurile Sfântului Duh, după boțea, într'un chip învederat pentru toți; ceea ce corespunde în zilele noastre acestui fapt, este "pecetea darului Duhului Sfânt", ce se acordă în taina Mirungerii.

Deci, Biserica este Trupul lui Hristos; prin Biserica noi participăm la viața divină a Sfintei Treimi. Ea este viața în Hristos, care viață rămâne în .mód indisolubil unită cu Sfânta Treime; ea este viața în Duhul Sfânt, prin care noi devenim fiii Tatălui, care strigă în suferințele noastre: "Ava, Părinte", și care ne arată pe Hristos trăind în noi. Pentru aceasta, înainte de a studia definiția și manifestarea ideii de Biserica în istorie, trebuie să înțelegem Biserica, ca o dată divină, rămânând în ea însăși și identică ei însăși, ca expresiunea voinței lui Dumnezeu, care se realizează în lume.

Biserica există, ea este "dată", într'un

anumit înfles, independent de formația ei istorică; ea se formează pentru că există despre ea un plan divin, supraomnesc. Ea este în noi, nu atât ca instituție sau societate, ci mai ales ca o anumită evidență spirituală, o experiență specială, o viață. Predicarea creștinismului primitiv este anunțarea triumfătoare și plină de bucurie a acestei vieți noi. Viața nu se poate defini, dar ea poate să fie descrisă și trăită. Nu poate să existe o definiție satisfăcătoare și completă a Bisericii "Vino și vezi": aceasta înseamnă că nu se poate concepe Biserica decât prin experiență, prin grație, participând la viața ei. Iată pentru ce înainte de a se defini Biserica într-un chip exterior, ea trebuie să fie concepută în esența ei mistică, subînțeleasă acestor definițiuni. Dacă nu se consideră Biserica decât în devenirea ei istorică și dacă se concepe numai ca o societate de aci, de jos, nu se poate pătrunde natura ei originală, adică expresia eternului în timporal, manifestarea necreatului în creat.

Esența Bisericii este viața divină descoperită-se se în viața sfinților; este îndumnezeirea faptului prin puterea întrupării și a Cincizecimii. Această viață este o realitate supremă, ea este evidentă și sigură pentru toți cei care participă la ea. Dar ea este și o viață spirituală, ascunsă în "omul dinlăuntru", în "cămara interioară" a inimii lui: este deosebit sens, ea este un mister, o taină. Ea este deasupra naturii - la alte cuvinte - a existat înainte de a fi lumea, dar este compatibilă cu viața acestor lumi: acest două trăsături o caracterizează deopotrivă. Dacă avem în vedere prima trăsătură, vom spune că Biserica este "invizibilă", spre deosebire de tot ce este "vizibil" în lume, de ceea ce este obiect al simțurilor printre lucrurile din lumea aceasta. Se poate spune că ea nu există în această lume și dacă procedăm prin experiență (în sensul lui Kant), nu vom întâlni "fenomen" care să corespundă Bisericii; așa încât ipoteza Bisericii este tot așa de superflua pentru cosmologia experimentală ca și ipoteza lui Dumnezeu pentru cosmologia lui Laplace. Este drept deci să se vorbească, dacă nu de o Biserici invizibilă, cel puțin despre *invizibilul* în Biserici. Cu toate acestea, acest "invizibil" nu este necunoscut, căci omul n afară de simțurile lui posedă și "ochi duhovnicești", cu ajutorul cărora vede, conștețe, știe. Acest organ, este credința, care după cuvântul apostolului, este "o dovadă a lucrurilor care nu se văd" (Ebrei XI, 1); ea ne ridică, pe aripile ei, în lumea spirituală, ne face cetățeni ai lumii cerești. Viața Bisericii este viața credinței, prin care lucrurile acestei lumi devin transparente, Natural deci, acești ochi duhovnicești pot să vadă Biserica "invizibilă". Dacă Biserica ar fi cu adevărat invizibilă, cu desăvârșire de nepătruns, aceasta ar însemna pur și simplu că nu există Biserica, pentrucă Biserica nu poate să existe numai în ea însăși, în afara de oameni. Ea nu intră cu totul în experiența umană, căci viața Bisericii este divină și inepuizabilă; dar o anumită calitate a acestei vieți, o anumită experiență a vieții în Biserici și se dă oricui se apropie de ea. În acest înțeles, tot în Biserici este invizibil și misterios, totul depășește limitele lumii vizibile; asemenea însă, tot ce ne se vede poate să devină vizibil și faptul că se vede invizibilul este condițiunea, însăși a existenței Bisericii. Existența Bisericii este un obiect de credință; ea se cunoaște prin credință: "Cred în sfânta Biserici sobornicească și apostolică". Se percepe Biserica prin credință, nu

numai ca o calitate sau o experiență, ci și cantitativ, ca unitate a tuturor, ca viață unică și integrală; ca universalitate, după modelul uniunii celor trei persoane divine. Numai împărțirea infinită, a neamului omenesc este accesibilă vederii noastre: noi vedem fiecare individ, ducând o viață egoistă și izolată; copiii aceluiaș Adam, deși sunt ființe sociale, deși depind de frații lor, nu văd unitatea lor, nu sunt conștienți de ea; dar această unitate se manifestă în dragoste și prin dragoste ca există grație participării la viața divină și unică a Bisericii. "Să ne iubim unul pe alții ca într'un gând să mărturisim..." - proclamă Biserica în timpul liturghiei! Această unitate a Bisericii se revelează ochilor iubirii nu ca o unire exterioră - de genul celor ce se întâlnim în orice societate omenească - ci ca principiu prim și misterios al vieții. Umanitatea este viață în Hristos, oamenii sunt ciorchini de strugure ai aceluiaș vije, membrele aceluiaș trup. Viața fiecărui om se lărgeste în mod infinit pentru a deveni viața altora, *communio sanctorum*, și fiecare om în Biserică trăiește din viața întregii umanități, devenită Biserică; fiecare om este umanitatea: *homo sum et nihil humanum a me alienum esse puto*. Cu toate acestea, Biserica universală nu este limitată la neamul omenesc; adunarea îngerilor face parte din ea deopotrivă. Existența lumii îngerilor este inaccesibilă vederii omenești, ea nu poate să fie afirmată decât de experiența spirituală, nu poate să fie percepută decât de ochii credinței. Și uniunea noastră în Biserică, prin fiul lui Dumnezeu, devine cu atât mai mare cu cât el a unit din nou lucrurile pământești și lucrurile cerești, cu cât el a distrus zidul de separare dintre lumea îngerilor și a oamenilor. Întreaga creațiune, întreaga natură este legată de neamul omenesc și de adunarea îngerilor. Ea este încredințată în paza îngerilor și dată omului ca s'o stăpânească; ea se învecinește de destinele omului; "toată făptura susplină și este până acum ca în dureri de naștere... așteptând înfierea și răscumpărarea trupului nostru" (Rom. VII, 22-23), transfigurarea lui într-o "făptură nouă", odată cu învierea noastră. Omul devine o ființă universală: viața lui în Dumnezeu, îl unește cu viața întregii creațiuni prin legăturile lucrurilor cosmice, la marginea Bisericii. Și această Biserică, care unește nu numai pe vii, ci și pe morți și ierariile îngerilor, toată creațiunea cu un cuvânt, această Biserică este invizibilă, însă nu necunoscută. Viața Bisericii este anterioară creațiunii lumii și omului; ea se pierde în eternitate.

Se poate spune că Biserica a fost înaltea tuturor veacurilor- scopul și fundamenteul creațiunii; în acest sens "ea a fost zidită înainte de orice lucru și pentru ea a fost făcută lumea". Domnul a făcut pe om după chipul său, ceea ce face posibilă prăbușirea omului de către spiritul Bisericii, precum și întruparea Domnului: căci Dumnezeu n'a putut să ia asupra sa decât natură unei ființe care i-a fost conformă și care a avut chipul său. În unitatea integrală a neamului omeneș se găsește deja în germene unitatea Bisericii, după imaginea Sfintei Treimi. Pentru aceasta este și greu să se înțeleagă un timp când Biserica n'a existat în umanitate, măcar ca un plan prealabil: după doctrina Sfinților Părinți, o Biserică primordială a existat deja în paradis, înaltea păcatului, când Domnul venea să vorbească cu omul și se găsea în relațiuni cu el. După păcat, Domnul pune bază la ceea ce se cheamă Biserica Vechiului Legământ, biserică în care omul a învățat să comunice cu Dumnezeu. Și chiar în stadiul învecinimilor

(Continue in Pag. 9)



## UNIVERSUL RELIGIILOR

## 5. CELE TREI MONOTEISME

## C. ISLAMISMUL

(el de al treilea monoteism, islamismul (islam "supunere"), a apărut abia în sec. al VIII-lea d.Ş., fiind numit şi mahomedanism, de la numele profetului Mahomed (570-632), întemeietorul său legendar. Aceasta religie, răspândită în Africa şi Asia, mai ales printre arabi şi turci, a ajuns să ocupe locul doi în lume ca număr de credincioşi. Adepţii ei se numesc mahomedani sau musulmani.

Mahomedanismul este o religie epigonă şi eclectică, îngheţată cu destulă înăbuşitate din elemente iudeo-creştine şi din vechi credinţe arabe. Musulmanii se pretind şi ei posesori ai revelaţiei divine, aşa cum s-ar afla cuprinsă în cartea lor sfântă, Coranul. Menţionăm, pentru cei interesaţi, că există şi o traducere românească integrală a acestuia, datorită profesorului S.O. Ispăscu (Coranul. Cernăuţi, 1912).

Dumnezeul unic este Allah (o vechi zeitate arăbă, et cetera, înaintea de Jec-VII, un îndelungat stadiu de deus otios, supravieţuind la periferia vieţii religioase), dar rolul cel mai de seamă şi înflăcătat al lui Mahomed, "trimisul" său. Monoteismul islamic se află concentrat în înţelegerea formulei de credinţă: Nu este Dumnezeu afară de Allah, iar Mahomed este profetul său. Dar de la concepţia înaltă a atotputerniciei lui Dumnezeu, Mahomed a ajuns, în simplitatea sa, la concepţia inferioară a predestinaţiei, preludiu fatalismului vechiului păgânism şi absolutizându-l cu eforturi doctrinare. Aceasta este poate principala caracteristică a islamismului. Allah cămăşeşte nu numai ritmurile cosmice, ci şi faptele oamenilor. Toate operele sale sînt înău acele libere, în ultimă instanţă arbitrar, depinzând exclusiv de înţeleptul său. Allah este astfel liber să se şi contrazică... Omul este slab nu ca urmare a păcatului original, ci pentru că este doar o fiinţă fizică... Orice act fiziologic, psihic, social, istoric, prin simplul fapt că este săvîrşit prin graţia lui Dumnezeu, se află sub jurisdicţia lui. Omul nu este liber în faţa, în afară de Dumnezeu" (M. Eliade, Istoria..., ed. rom., vol.III, p.86).

Este adevărat că şi creştinismul afirmă atotputernicia lui Dumnezeu, dar fără să cadă în fatalism. Preştiinţa în creştinism nu se confundă cu predestinaţia. Sf. Ioan Damaschin (umvea lucrurile în chiar secolul VIII: "Trebuie să se ştie că Dumnezeu cunoaşte totul dinainte, dar nu le predestinează pe toate. Cunoaşte mai dinainte pe cele ce sînt în puterea noastră, dar nu le predestinează... Predestinează doar pe cele ce nu sînt în puterea noastră, potrivit preştiinţei lui" (Dogmatica. Cartea a doua, cap. XXIX; în ed. rom. cit. p.136). Nu mai în protestantism şi neoproteştantism apare printr-o altă născătură heterodoxă şi ideea absurdă a predestinării.

În Coran apar multe personaje, întâmplări şi chiar învăţătură biblică, deviate însă cel mai adesea, de la înţelesul lor original. Iisus însuşi este trecut în rândul profetilor care ar fi vestit... venirea lui Mahomed! În acest sens au interpretat teologii musulmani textele din Noul Testament privitoare la trimiterea Duhului Sfânt (a se vedea, de altfel, IOAN/14:16; 15, 26; 16, 13). La sfîrşitul vremurilor Iisus ar urma să se coboare din ceruri şi să se arate oamenilor în... moscheea din Damasc! Apoi el va ucide pe Antihristul islamic - un monstru cu un singur ochi, călare pe un asin. Mahomed însuşi vorbeşte cu respect despre Iisus, numindu-l "Cuvîntul lui Dumnezeu", dar fără a-l

considera de natură divină, ci numai toşfon, adică şogul purtător de Dumnezeu, organ omenesc al divinităţii. Allah prin atribuţiile sale, este mai aproape de Iohana al cerurilor (feci de concepţia pur semitică a divinităţii) decît de Dumnezeuul trimis al creştinismului. Mahomed consideră că Biblia "a fost" o carte sfîntă, dar cerea şi creşterea sa falsificată şi ficare în felul lor.

Khalidul sfînt (ghihad), punct cheie al islamismului, este o formă violentă de meianism, perpetuată pînă în zilele noastre, la care este chemată întreaga comunitate musulmană şi care are drept raţiune lupia împotriva "necredincioşilor" (la celor de altă lege) şi drept scop răspîndirea universală a islamismului. Războiul din terroare al puterii ofensivă războinică a Islamului, avînd temeri religioase, a dus în Evul Mediu la constituirea a două mari imperii (ce au concurat în permanenţă imperiile creştine): Califatul Arab şi Imperiul Otoman. Istoria noastră veche ne-a familiarizat cu obiceiul turcilor de a-i numi pe creştini "ghinuri" (adică păgîni, din punctul lor de vedere), pînă la marea alternativă morţii sau convertirii (ca în cazul ilustru al lui Constantin Brîncoveanu şi al familiei sale). Conflictul secular dintre cele două lumi (creştină şi islamică) poate fi înţeles așadar şi ca o defricare între două forme de meianism acţionînd în istorie. Acelaşi lucru transpara şi astăzi din irezolvabilul conflict arabo-israelian (declanşat la suprafaţă de "problema palestiniană").

## CURS ELEMENTAR DE RELIGIE CREŞTINĂ X

În atingerea felului "sfînt" mijloacele nu contează. "Cel ce moare într-un astfel de război merge de-a dreptul în rai, fără să mai aştepte judecata de apoi" (Em. Vasilescu, Istoria religiilor, ed. cit., p.165).

Nai trebuie adăugat că în epoca actuală mai continuă să existe şi o stare conflictuală (ce-i drept, de proporţii mult mai reduse) şi între Islam şi minorităţile creştine din unele ţări arabe. Factorul politic se interesează şi în aceste cazuri cu factorul religios. Oriental Apropiat a devenit în ultimele decenii un adevărat vulcan în care fierbe lava amestecată a celor trei monoteisme: meianic, pe fondul crizei spiritului modern.

O deosebită importanţă în viaţa religioasă musulmană o au acele obligaţii rituale numite "stîlpii credinţei": admînturizarea credinţei; hrîngicîntarea; cmilostenia; apostul Ramadan şi epelerîntul la Mecca (oraşul sfînt al musulmanilor, cel către care îşi întorc faţa atunci cînd îşi fac rugăciunile de obşie).

Cultura musulman se oficiază în moschei, numite şi geamii (ghîmi); oficianţii culturii se numesc imami (fiman, "cel ce merge înainte"). Seicul, muzeul, muşulim, cadul nu sînt decît diferite categorii de imami (căpîntînd însă, cu timpul, un tot mai accentuat rol politic, expresie a structurii religioase a întregii vieţi islamice).

Pentru islamici ziua sîrbîtorilor este vinerea, în ce priveşte principalele sîrbîtori religioase de peste an, acs

rea sînt în număr de şapte, dintre care menţionăm zilele naşterii şi morţii lui Mahomed, precum şi Micul şi Marele Bairam. Ca şi la ebrei, există obligaţia religioasă a circumciziunii pruncilor (de parte bărbătească), vechi obicei semitic, cu origine mai degrabă igienică decît religioasă. Faptul a ajuns să echivaleze formal obiceiul creştin al botezului.

Senzualitatea caracterizează alţi viza de aici, cîi şi viaţa de dincolo a musulmanului. Pe pămînt i se îngăduie poligamia (Mahomed însuşi avea haremul său), iar raiul musulman este un fel de grădina a desfătărilor trupului (culinare şi sexuală) cu abia vagi înmuguriri de spiritualitate. Aceasta este aproape necunoscută în lumea islamică.

Bărbatul are o înflăcătat conştiinţă religioasă în viaţa musulmană. "Islamismul este o religie a bărbatilor... numai ei rugădo se în moschee şi numai ei intrînd în conferinţe religioase, în vreme ce femeile li se rezervă o viaţă de harem şi de infirmitate sub toate raporturile" (Em. Vasilescu, op. cit., p.176).

Eforul islamismului mai nu merge spre o atenuare a anumitor aspecte prea primitive ale religiei tradiţionale; au loc distincţii aprinde între "tradiţionalişti" şi "modernişti" (lucru de care nu sînt scutite complet nici celelalte două monoteisme, care se mişcă însă la un nivel teologic net superior). Cu toate deosebirile lui, islamismul reprezintă o religie vie, capabilă să catalizeze mistice şi istorice energii colective, dînd un sens supramioric şi creator existenţei individuale şi sociale. În Saddam Hussein (pe urmele altor lideri islamici, mai puţin felicoşi) a încercat să exploateze în scopuri preponderant politice această religiozitate eferescemă, împingîndu-l de peste 700 de milioane de credincioşi activi.

Sîntem dator să amintim, în încheiere, că una dintre primele monografii solide asupra sistemului religios islamic, pînă în înă şi acum consultată cu folos, a fost întocmită de un român, principele Dimitrie Cantemir (1673-1723), cunoaşterii directă al mediului religios musulman; ea a fost tipărită la Petersburg, în 1722. Noi o putem consulta astăzi în ediţia şi traducerea românească a d-lui Virgil Cîndea (Sistemul sau înţelegerea religiei mahomedane, Editura Mîngreia, Bucureşti, 1977).

Lumea creştină, lumea iudaică, lumea islamică sînt entităţi milenare complexe şi bine individualizate, guvernate fie în chip conştient, fie din altcui subconştient, de factorul religios. Chiar dacă asulă conştiinţa religioasă a neamurilor traversază o criză generală, ele nu rîmîn mai puţin religioase determinate, aşi prin structurile suflante şi mentale moştenite, cîi şi prin valorile esenţiale ale culturii şi civilizaţiei lor, deapă de a şî fi roşit ultimul cavat. Transcendentul guvernază în chip tainic istoria şi nimic nu poate fi înţeles din marea aventură a spiritului omenesc în lipsa raportării la Dumnezeu, la absolutul real, etern şi ireductibil. Familiaritatea cu universul religiilor (şi mai ales cu monoteismele triumfătoare) este poate cea mai adîncă formă a cunoaşterii de noi însine, cîci - ne întrebăm (împunîndu-se Apostolul: "oare nu şitiţi că voi sînteţi templu al lui Dumnezeu şi că Duhul lui Dumnezeu locuieşte în voi?" (I CORINTZEN/3:16). De conştientizarea şi valorificarea acestei condiţii ontologice nătrîmdestinul nostru individual şi colectiv, salvarea şi dîmînirea unei omeniri ajunse fără în faţă cu neantul propriilor sale simă,

(cu urma)

VASILE A. MORJAN

## BISERICA

(Urmare din Pag. 8)

păgânismului, sufletul omenesc îşi căluta în mod natural Dumnezeu, aşa încît exista o "stăpînire biserică păgînă", cum spun anumite cântări liturgice. Cu siguranţă, Biserica n'a atîns plenitudinea existenţei ei decît după întrupare şi, în acest sens, Biserica a fost întemeiată de Mîntuitorul Iisus Hristos. Prin aceste evenimente, fundamentul Bisericii s'a pus; însă deplinătatea ei nu este atînsă. Ea este încă în situaţia de Biserică luptătoare şi trebuie să devină Biserică triumfătoare, în care "Dumnezeu va fi tot în tot".

Deci nu se pot defini limitele Bisericii nici

în spaţiu, nici în timp, nici în puterea de acţiune... Profunzimile Bisericii sînt insondabile; acest lucru însă nu o face nevăzută, aşa încît să fie numai transcendentă şi să nu existe pe pămînt într-o formă accesibilă experienţei; aceasta ar echivala pentru ea cu nefinţia. Deşi existenţa Bisericii ne este ascunsă, ea este vizibilă pe pămînt; este cu totul accesibilă experienţei noastre, ea are margini în spaţiu şi timp. Viaţa vizibilă a Bisericii, viaţa credinţei, este în mod insolubil legată de formule concrete ale vieţii pămîntului. "Invizibilul" există în vizibil, este cuprins în el; împreună formează un simbol (символъ). Cuvîntul simbol desemnează un lucru care aparţine acestei lumi, care este în mod strîns legat de ea, dar care are, cu toate acestea, un conţinut a cărui existenţă este anterioară tuturor veacurilor. Este vorba aici de unitatea transcendentului cu imanentul, o punte între cei pămînt şi o unitate a lui Dumnezeu cu omul.

de la Dumnezeu la făptură. Din acest punct de vedere, viaţa Bisericii este simbolică; este o viaţă misterioasă, ascunsă sub semne vizibile. Opoziţia dintre "Biserica invizibilă" şi societatea omenască vizibilă, formată în vederea Bisericii interioare, dar rămasă străină de ea, această opoziţie distruge simbolul, suprimă Biserica însăşi, ca o unitate între viaţa divină şi viaţa făpturii. O astfel de opoziţie face Biserica să devină pur transcendentă şi o transportă în domeniul nenumărat, prin această, valoarea domeniului fenomenal este micşorată. Biserica pămîntescă închide în ea Biserica, luată ca viaţă; dar această Biserică pămîntescă, ca orice realitate de aici de jos, are limite în spaţiu şi timp. Ea nu este numai o societate, ci ceva mult mai vast decît această societate; dar local ea există ca o societate, care are caractere proprii, legi şi margini.

Pentru noi şi în noi în existenţa noastră tem-

porală, Biserica are o istorie, ca tot ce există în lume; ea rămîne în istorie. Astfel, existenţa eternă, neschimbată, divină a Bisericii, apare în viaţa acesteia veac ca o manifestare istorică; ea are deci un început în istorie. Biserica a fost întemeiată de Mîntuitorul nostru Iisus Hristos; el a stabilit că profeţia de credinţă a lui Petru, făcută în numele tuturor apostolilor, este piatra unghiulară a Bisericii sale. După înviere, el a trimis pe apostoli să predice Biserica sa; existenţa Bisericii Noului Legământ datează de la coborîrea Sfîntului Duh peste apostoli; atunci a răsunat din gura lui Petru primul apel apostolic pentru intrarea în sinul Bisericii: "Pocăli-vă şi fiecare din voi să se boteze în numele lui Iisus Hristos... şi veţi primi darul Sfîntului Duh" (Fapte II, 38); "şi în acea zi s'au ados Bisericii ca la voi mîi de suflare" (Fapte II, 41). Ajungi s'au pus bazele Legământului celui Nou.

CAIUL BULGAKOFF

# ÎN TEMNITĂ CU PETRE TUȚEA

## TACHE FUNDA

Înțelegerea Patimilor din anul 1949 mă aflam în celula nr. 5 din secția întâi secret a închisorii Jilava. Fusesem arestat în luna mai 1948.

Se zvonea că Petre Tuțea s-ar fi aflat într-o celulă din apropiere.

De câteva luni la conducerea închisorii se instalase sinistrul Maromet, care venise cu o nouă formație de temniceri, care de care mai oacheși, bine instruiți pentru stăpânirea "dușmanului de clasă". Și până la venirea lor înfometarea fusese cumplită, însă grație fostului director Berezovski, care a plătit scump pentru omnia lui, tratamentul fusese mai suportabil.

Formația lui Maromet a deslățuit însă teroarea, cu frecvente bătăi sub diferite pretexte și cu o sălbatică înfometare.

Pe înfometat îl obseda o amintire bună: călătoriile care le-a consumat cîndva; este o psihoză specifică ce pune stăpînire pe toți cei aflați într-o asemenea stare.

Înăuntru a închiderii și bunul meu prieten și coleg, inginerul Călin Dimitriu, începuse să ne evocă deliciasele preparate, cu care îl îndopa mama lui cu ocazia sărbătorilor Paștelui, cînd, în mod cu totul neobișnuit pentru ora aceea, primul gardian a intrat în celulă, mi-a pronunțat numele și mi-a ordonat să-mi fac bagajul și să ies. M-am conformat rapid. Am fost băgat într-o încăpere de la ieșirea din secție, unde se mai aflau trei deținuți. L-am recunoscut cu greu pe Petre Tuțea, care nu cred să fi avut mai mult decît două treimi din greutatea lui de altădată.

Alături de el se mai aflau vechiul meu prieten Ion Boantă și Grigore Cărașu. Rînd pe rînd au mai fost aduși Alexandru Constantinescu-Constantin, generalul Dumitru Corogă, Ion Victor Voien, preotul Dumitrescu-Borșa, Alexandru Ventonici și înăuntrul Pohnib. Cunoșcîndu-i aproape pe toți, mi-am dat seama că am putea constitui un fel de lot special, destinat unui regim și mai înăuntru. Petre Tuțea era însă de părere că mai rău de altă nu avea cum să fie.

După percheziția regulamentară, căutați fiind cu mare vigilență alți deținuți, cit și în orice altă parte a corpului în care s-ar fi putut ascunde ceva, am fost urcați într-o dubă și transportați la stația Triaj, unde ne aștepta un vagon-dubă, cu care urma să călătorim două nopți și o zi, către o destinație necunoscută. Prima grijă a lui Petre Tuțea a fost să înfulece porția de pine pentru a doua zi, ce nu cîntărea mai mult de două sute de grame, după care și-a înghițit și bucățile de marmeladă. Mi-am dat seama că suferea cumplit de foame. De altfel, peste puțin timp, cu toții am procedat la fel: era foarte greu să te poți abține cînd știi că mai ai în pungă ceva ce se putea înfuleca.

De multă vreme porția zilnică de pine sau turto, care ni se dădea cam cu o jumătate de oră înaintea sosirii polonicului cu zeamă de arpacaș, varză sau cartofi, era înfulecată rapid. Cum efectul înfometării se producea după câteva luni de foame continuă, dintre deținuții cu stagiu mai mare nu-mi amintesc să fi reușit cîineva să-și păstreze porția de pine sau turto pînă la zeamă de prînz.

Am călătorit toată noaptea, a doua zi, precum și noaptea următoare, cu dese staționări în locuri necunoscute de noi, cum necunoscută ne era și destinația. Am presupus că sîntem cuplați la un tren de marfă. În zorii zilei următoare, pe cînd staționam, ne-am dat seama că se face o manevră pentru decuplarea vagonului-dubă. Ne aflam în stația Rîureni, din apropierea închisorii de la O. nele Mari. Gardienii care veniseră să ne preia priveau din vechea administrație, păreau blinzi și parcă jenali că, în chiar ziua învierii Domnului, veniseră în înfrumusețarea noastră înarmată.

Am pornit înconștienți pe drumul spre pușcărie. Cînd am pășit în incintă, am fost profund

Impresionați de neașteptata primire: din toată închisoarea se cînta "Christos a înviat". Părea să fie un cor bine dirijat.

Se cînta alit în curte, cit și în interiorul celularului. Pentru noi părea incredibil! Eram de-a dreptul coplesii. Cei care ne-au recunoscut, fără să se poată apropia de noi, ne urau astfel bun venit și ne asigurau că la ei e mai bine. Erau destul de bine informați despre regimul crunt de la Jilava.

Toți deținuții de la Oțele Mari aveau regim de lagăr; puteau primi lunar cite un pachet cu trei kg. de alimente; aveau de asemenea dreptul ca, pînă la ora închiderii, să stea afară, bucurîndu-se de soare și de aer curat.

Am beneficiat și noi de același regim, din nefericire însă numai pe durata unei luni. Camera, spațioasă, era prevăzută cu două rînduri de paturi, fiecare cu două nivele. Petre Tuțea și-a exprimat dorința să ne instalăm la nivelul de jos, alături de bătrînul Alecu Ventonici din Iași. La primirea unicului pachet, Petre Tuțea, după ce a identificat expeditorul, cuprins de o puternică emoție, mi s-a adresat înduioșat:

«Măi Tache, mi l-a trimis Jăranca de la Boteni! Așa îi plăcea să o considere pe mama lui, deși era soție de "popă". De fapt părea mai mîndru că e fiu de Jăranca, decît că e fecior de "popă".

La Oțele Mari se aflau atunci mulți foști demnitari, printre care: generalul Gh. Mihail, fost prim-ministru, Mihai Popovici, Gh. Solomon, Savel Rădulescu, Hudită și Leucujia, foști miniștri, precum și alți reputați oameni politici și de cultură. Printre aceștia se afla și Petre Pandrea, vechi prieten cu Petre Tuțea de pe vremea cînd se aflau împreună la Berlin, unde și Pandrea își pregătea doctoratul.

Apariția lui Petre Tuțea a provocat o adevărată senzație. Petre Pandrea a exclamat: «A sosit bunul meu prieten, genialul Petre Tuțea!»

Dimineața, după deschidere, în curtea închisorii se producea o adevărată forțolă, care mai de care grăbindu-se să prindă un loc cit mai

în apropierea lui Petre Tuțea, care, ore în șir, răspundînd la întrebările celor prezenți, vorbea cu o vervă de nedescris, impresionînd auditoriul prin vasta sa cultură, prin bogăția ideilor și formularea lor într-o manieră personală, folosînd uneori și expresii mai crude, care însă în frazele lui păreau adevărate perle. Pentru cei mulți bucîria a fost de scurtă durată; venise în inspecție temutul colonel Constantinescu, "Tunsu", care, după ce și-a făcut dămblaua de a ordona tunsoarea generală, a suspendat regimul de lagăr și a impus regimul de celulă, anulîndu-ne dreptul la pachetul cu alimente. Calitatea mîncării s-a înrăutățit și ea.

Noi, cei din camera trei, continuăm să beneficiem de "expunerile" lui Petre Tuțea, care rămăsese de-acum numai "al nostru". După un anumit timp a sosit la noi și profesorul Mihail Manolescu, fost ministru de externe și fostul nostru profesor de economie politică la Politehnica din București. Omul, care fusese cîndva considerat printre arbitrii eleganței bucureștene, arăta alit de jalnic că-l pîngea de milă! După aproape un an și jumătate de "regim Jilava", era demoralizat, aproape cașectic și plin de jec. Petre Tuțea îl aprecia ca pe un foarte talentat economist de școală matematizantă și conferențiar remarcabil. Impresionat de starea jalnică în care se afla profesorul, deși sub aspect fizic nici el nu arăta cu mult mai bine, Petre Tuțea a fost de părere că trebuie făcut tot posibilul ca să-l salvăm. Ingerul Atanasie Trifanescu și cu mine, foștii lui studenți, ajutați fiind de Ion Boantă și Matei Bîloiu, i-am spălat îmbrăcămintea, i-am îmbăiat într-un fel de lighean și în scurt timp l-am făcut să arate ceva mai alfel.

Pe culoarul spațios dintre cele două rînduri de paturi se formau de obicei două grupuri: unul în jurul lui nenea Petrachă Tuțea și altul în jurul lui nenea Alecu Constantinescu-Constantin, fost director la ziarul "Buna Vestire", reputat jurist (cu teza de doctorat susținută cu deosebit succes la Sorbona) și, la rîndul lui, excelent vorbitor.

Nenea Petrachă vorbea aproape continuu, răspundînd la diferite întrebări, pe temele cele mai diverse. Într-o zi a fost rugat să ne spună cite ceva despre femeia din epoca Renașterii. A vorbit zădărnici, evocînd și caracterizînd femeile celebre din acele vremuri.

După sosirea profesorului Manolescu, apreciînd că circumstanțele sînt foarte favorabile pentru organizarea unui ciclu de conferințe, noi, cei mai tineri, am și întocmit un program în acest sens. Ne-am angajat să prezentăm și noi subiecte din domeniile noastre de activitate.

În fiecare seară, după ora închiderii, conferințiarul se instala la "tribună", la capătul unui prid, expunînd subiectul dinaintea programat. Camera trei se transformase într-o adevărată Academie. La cererea foștilor săi studenți, profesorul

"Manolescu a acceptat ca, într-un ciclu de prelegeri, să ne prezinte teoria protecționismului în schimburile economice, o foarte interesantă temă de politică economică, ce constituise subiectul unei prestigioase lucrări, opera profesorului Mihail Manolescu publicată inițial în Franța. Petre Tuțea, care la vremea aceea colabora la "Patria" din Cluj, făcuse o altă de interesantă prezentare a acestei lucrări, înțit profesorul Manolescu, pe atunci și guvernator la Banca Națională, l-a chemat pe tînărul Tuțea la București și i-a oferit -pare-mi-se- cinsprezece mii de lei. Și-au amintit cu plăcere de acele vremuri, iar Petre Tuțea l-a mulțumit încă odată, cu precizarea că în viața lui n-a mai fost alit de bogat. Într-o notă de mare sinceritate, profesorul a mărturisit că, după ce a citit recenzia din "Patria", sub semnătura lui P. Tuțea, valoarea lucrării lui a crescut în propria-i conștiință. Nenea Petrachă, bun de tot, nu a ratat momentul și a exclamat: "Păi, domnule profesor, cam așa a și fost: recenzia mea a dat lucrării Dvs. un plus de valoare!" după care a izbucnit în risul lui zgometos, care ne-a contaminat pe toți. Profesorul a ris și el cu mare poftă.

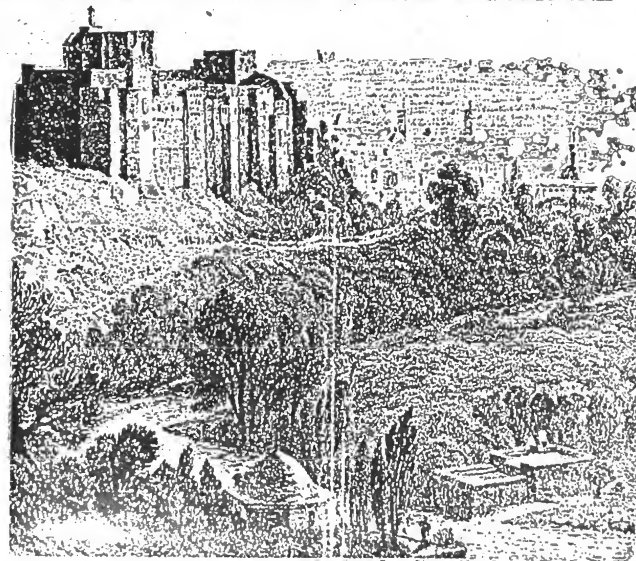
Ion Victor Voien, care studiase arta dramatică, ne-a prezentat cu deosebit succes: anecdotică, teatrului shakespearean, cu considerații personale în cușeta de unde ascultam expunerea, nenea Petrachă Tuțea mi-a zis: "Măi Tache, am să mă urc eu odată-n scenă și am să vă arăt cam cum stăm cu derbedeul acesta genial, cu aventurierul William Shakespeare". Din acel moment nu i-am mai dat pace. Se lăsa greu; nu-i plăcea să fie programat. În cele din urmă, poate că să-mi facă hațurul, căci avea mare slăbiciune pentru românii macedoneni, a cedat:

În ziua programată, după ce mi-a comunicat tema, am bătut din palme, am cerut să se facă liniște, după care am anunțat că Petre Tuțea se va urca la tribună și va trata subiectul: "Cum se încadrează opera lui Shakespeare în tiparele lui Platon". A fost o adevărată explozie de entuziasm.

Era în seara zilei de 26 iulie 1949. Nenea Petrachă a fost ajutat să se urce la tribună, după care s-a făcut o liniște de mort. Era pentru prima dată cînd ne vorbea într-o ambianță mai festivă. Peste citeva minute cu toții păream fascinați alit de analiza conținutului filosofic al teatrului shakespearean, cit și de verva conferințiarului, de impecabila formă de prezentare a unor idei alit de profunde. Petrachă Tuțea se dovedea și mai interesant decît ne apăruse pînă atunci. Ce păcat că nu a existat posibilitatea stenografierii acestor prelegeri! Dacă ar fi fost să apară măcar copia a acestor stenograme, poate Eugen Barbu s-ar fi jenal să se mai întrebă: Ce a produs acest Petre Tuțea?

Într-un tîrziu, cînd părea să ne aflăm încă departe de epuizarea subiectului, gardianul Ghimș, șeful de secție, a bătut în vizetă și ne-a amenințat că-l va anunța pe director, dacă nu ne culcăm imediat. Era miezul nopții, cînd nenea Petrachă a fost nevoit să încheie, spre marea noastră regret.

(continuare în pag. 11)



Burgul de pe dealul Pelerinilor construit lângă Tripolis de Raimund de Toulouse în 1103



# PETRE ȚUȚEA

Filosoful este omul care transformă în viciu nevoia înțelesului, încapute pe mîna lui, chiar fructele inspirației devin "probleme". Întrebările filosofilor au topit cîndva Olimpul, acesta supraviețuind obscur numai în suflul multimilor.

Filosoful se întreabă și întreabă, util, comod sau gratuit, mișcîndu-se cu problemele și cu pseudo-problemele lui, între aporetic și fals. Rațiunea filosofului poate plămîni "simboluri" eficiente în lumea aparenței, pe care el încearcă însă, în mod ilegal, să le aplice apoi asupra transcendenței. Pe calea aceasta se poate ajunge chiar la contestarea realității, transformînd esențele din cuprinsul ei în simple "fanteze ale creierului" (Kant). Întrebările filosofului pulverizează Realul; prin ele adevărul, binele, frumosul și sacralul devin ficțiuni utile, comode sau plăcute, ori se prefac, dialectic, în aporii. Logicul, ca și senzorialul, raportate la Real, sînt deopotrivă neesențiale. La nivel empiric sau logic, totul stă sub semnul fenomenului, al imanenței, în vreme ce unitățile Realului sînt transcendente, altă prin origine, altă și prin finalitate. Necesitate în devenire? Dar în orizontul material, al infinitului spațio-temporal, "jocul apariției și dispariției" se desfășoară arbitrar, sub semnul "realului imaginat", fiindcă "tot ce devine nu este", cum spunea bătrînul Parmenide. Astfel, unitatea și multiplicitatea, cantitatea și calitatea, esența și lucrul - toate sfîrșesc în neant, cîci acest joc, înlăturîndu-l pe Dumnezeu în numele abstracțiunilor raționale, dă doar simpla iluzie a realului, chiar și atunci cînd atribuie ființei pieritoare demnitatea participării conștiente la el, ca-n panteismul hegelian. De la presupusa "mirare primordială" (cu funcțiunea ei gnoseologic-treziătoare) și pînă azi, omul singur n-a făcut nici un pas spre Absolut, cheltuiindu-se helinștii și sterili, precum Faust, în jocul magic al ficțiunii pure.

Filosoful nu este decît ipostaza "teoretizantă" a omului năuc, căutător între cele două lumi, confundîndu-le adesea și nereușind niciodată să și le asume integral și definitiv. De obicei el amestecă ilegitiim logic cu ontologicul, pornind, precum Kant, de la prejudecata raționalistă a inteligibilității sau non-inteligibilității realului, de parcă Realul s-ar sinchisi de rațiunea noastră autonomă. De aici și confuzia frecventă între logic și ideal ("Lumea inteligibilă este o lume a gîndirii pure, o lume ideală", crede Kant). Dar sfera inteligibilului este logică, nu ideală, "idealul" fiind transcendent în esență, în sensul lui platonice. Un Goblot considera în mod eronat ideile platonice ca aparținînd lumii inteligibile; acestea aparțin transcendenței, supra-naturalului, fiind arhetipuri, modele reale și perfecte, la care gîndirea "participa" vocațional. Schopenhauer le-a definit ca "Urformen als Urkräfte", deși în Fedru, unde

vieții și al lumii, devenind robul propriilor ficțiuni, al acelui als ob kantian pe care un Vaihinger l-a înțeles atît de bine, Ambiguul termen grecesc de Philo-sophia exprimă astăzi tocmai autonomia rațiunii problematizante. Spiritul filosofic, născut, geograficește vorbind, în lumea euro-mediterraneană, reprezintă nefericită detașare orgolioasă a omului de tip european de puterea revelatoare a divinității, reducerea acestuia la sine însuși, la conștiința sa întrebătoare. Filosofia propriu-zisă nu poate fi înțeleasă decît prin dihotomia ortodoxie-heterodoxie, spirit mistic-spirit rațional. Refuzînd Absolutul ca instanță supremă și absolutizînd ilegitiim dimensiunea imanentă a cunoașterii, spiritul filosofic cade în infinitul rătăcirii raționale. Căutătorul "alege și, alegînd, rătăcește". Asta l-a făcut probabil pe Tertulian să vorbească despre filosofi ca despre niște "patriarhi ai ereziilor".

La greci "Olimpul s-a topit rațional sub puterea negativă a întrebărilor", tot așa cum, sub ispită demiurgică, protopărinții au pierdut paradisul, tot așa cum neliniștea demonică a omului modern îl îndepărtează de adevăr ("trînfatul aparenței", cum spunea Alain despre gnoseologia kantiană). Numai credința îl poate scoate pe om din chinul existențial produs de întrebările fără răspuns (sau cu prea multe "răspunsuri", ceea ce este același lucru), abdicîndu-l dinpre utilitățile, plăcerile și comoditățile trecătoare, dinpre acea "goană după vini" despre care vorbea Ecclesiastul, spre Absolutul divin, spre marea unică și netrecătoare a Logosului revelat. Omului "mușcat de șarpele demiurgiei" (Nae Ionescu) i se opune omul în-dumnezei, misticul care "se înalță smerindu-se" și "crede ca să cunoască" (Anselm din Canterbury).

Oricine, spune Bossuet, e liber să aleagă între "calea omului" și "calea Domnului". Și tot el: "Rațiunea omului să tacă atunci cînd intră pe calea Domnului". Nu este vorba să tacă în sensul de a se anula, ci în sensul de a se smulge. Pe ceaaltă cale, pe "calea omului", rațiunea sfîdează Logosul prin logoree; se semețește și piere pe lîmba ei.

Filosofia? Nu mi se pare altceva decît o rafinată trăire în promiscuitate cu moartea și cu neantul...

(din volumul manuscris Probleme)

## DESPRE FILOSOFI ȘI FILOSOFIE

se face teoria ideilor, aceste esențe n-au formă și nici culoare, distingîndu-se și astfel de lucruri sensibile. Inteligibilul nu este "idealul" propriu-zis, ci doar cel mult unul imperfect, reflectat; el nu trebuie confundat cu transcendentul, cu "supranaturalul", la care filosofia modernă nici nu mai are acces.

În definitiv, ce este filosofia? Este știința umanistă - a omului întrebător - care problematizează gnoseologic și axiologic, încercînd să depășească jocul dintre ontic și logic, dar amestecînd ilegitiim cele două planuri. Ea este produsul neliniștii omului autonom, știință imanentistă a întrebărilor, a problemelor izvorite din aventura istorică a "omului-demiurg", al cărui orgoliu întreține iluzia că lumea poate fi constrînsă să i se dezvăluie. Acest "om-demiurg" se crede "legiutor al rațiunii sale" (Kant), al

(urmare din pag. 10)

Plăcerea acestor prelegeri n-a durat însă mult. Noi, cei din lotul Jilava, supuși acum și la regimul de infometare de la Oțele Mari, ajunseserăm aproape în stare de cașexie. Edeemele distrofice apăruseră la toți. În aceste condiții, ca să reducem la minimum consumul de energie, stăteam aproape tot timpul înținși pe pîciuri. Petre Țuțea, mai voluminos decît noi toți, suferea cumplit de foame. În această situație, în dimineața zilei de 15 august - de Sfînta Maria, am hotărît ca, în numele grupului nostru, cineva să ceară ieșirea la raportul directorului Simulescu, ca să-l rugăm să ia în considerare starea de avansată degradare fizică în care ne aflam și să ne îmbunătățească - cit de cit - regimul alimentar. În acest scop am fost delegat chiar eu.

Directorul m-a primit în cancelaria lui, m-a poilit să iau loc și, după ce i-am expus motivul pentru care cerusem ieșirea la raport, mi-a declarat că este și el impresionat de starea fizică a lotului nostru. Mi-a comunicat că nu mai era necesară ieșirea la raport, întrucît a și dat dispoziții la bucatărie să se mărească polonicul, iar mîncarea, începînd chiar de mîine, va fi altă de groasă înțit polonicul o să stea în hîrdău "uite așa!" (și-a făcut un gest cu mîna, că adică o să stea în poziție verticală). I-am mulțumit și am plecat. Revenind printre ai mei, le-am comunicat știrea, care a fost primită cu mult entuziasm. La ora prînzului ne-a sosit însă hîrdăul cu aceeași zeamă lungă. Dar ce mai conta! Se putea răbda pînă a doua zi...

Nenea Alecu Constant, foarte mucalit, lansase următorul cîntec:

Pentru corba dumneavoastră  
N-are rost să dați gamelă.  
La așa potop de ape,  
Mai bine ne-ai da umbrelă!

După masa de prînz ne-am reluat poziția orizontală. Peste 3-4 ore apare șeful de secție cu o listă în mîna: Petre Țuțea, Alexandru Constantin, Ion Victor Voien, preotul

Dumitrescu-Borșa, Ion Boantă, Grigore Cărăușu și Funda Dumitru! "Vă faceți cu toții bagajul și ieșiți!"

Aveam cu toții ancheta terminată. Cei care rămîneau, presupunînd că ne eliberăm, ne comunicau pe șoptite adrese, pentru a transmite vești familiilor. Am fost conduși spre ieșire și oprîți în dreptul turnului unde se afla directorul, primul gardian și cîțiva gardieni mărungi. Tot acolo se afla și Petre Pandrea. Directorul Simulescu ne-a adus la cunoștință că ne izolează pe cei mai slăbiți, ca să ne poată alimenta mai bine, după care, pe un ton de temnicer, ne-a ordonat

La prima plimbare de dimineață am fost onorați numai de prezența primului gardian (care provenea tot din vechia administrație). Începînd cu dimineața următoare, directorul ne-a onorat continuu cu prezența lui. Era foarte interesat să afle cum ne mai simțim și cum ne place noul regim alimentar, care de fapt era la fel de puștin consistent. Avea doi interlocutori preferați: Petre Țuțea și pe Petre Pandrea.

Cum te mai simți, Țuțeo? Cui mai îți conferințe? I se adresa zîmbind.

Petre Țuțea îl trata cu un dispreț suveran; ru-mi amintesc să-i fi răspuns vreodată.

fi spînzurați în piețele publice și tare aș vrea să fiu printre cei care vor trage funiele! - a răspuns spontan Petre Pandrea.

Mai notează-l pe Pandrea cu 20 de zile! - s-a adresat directorul primului gardian.

Aflasem despre Simulescu că făcuse un fel de școală profesională de horticultură și lucrase pe la căile ferate, la amenajarea spațiului verde. De multe ori ne-am întrebat: cum poate fi atît de per-vers un om atît de simplu? De fapt nu era deloc un mister: trecuse omul print-o școală de partid!

Am stat în aceste celule-cavou - cum le numea Petre Țuțea - ceva mai mult de o lună. Cînd am revenit în camera trei, eram niște epave. Cum în hîrdăul cu mîncare rămîneau zilnic cîteva suplimente de zeamă, de care beneficiam cu toții, revenindu-ne rîndul cam la 4-5 zile o dată, cei mai tineri am hotărît să renunțăm în favoarea lui P. Țuțea. Nu a fost însă ușor să-l convingem să accepte.

În aceste condiții am intrat în anul 1950, cînd, fără semne prevestitoare, hrana a devenit neașteptat de bună. Au început să ne îndoape cu lănie de fasole, alimentul cel mai prețuit prin închisori.

Petre Țuțea, după ce s-a mai pus pe picioare, a declarat solemn că se angajează să propage ideea ridicării unui monument al fasolei în Piața Unirii...

Începuseră comentariile: unii erau de părere, că ne pregătesc pentru eliberare; alții credeau că sînt la mijloc niște evenimente internaționale. Nu peste mult timp misterul a fost lămurit: ne pregăteau pentru munca la Canalul Dunărea-Maree Neagră, una dintre operele care trebuia să contribuie la "gloria partidului".

Pe la începutul lui decembrie ne-am despărțit. Petre Țuțea (pe care aveam să-l revăd abia în 1964, în temnița de la Aiud) a rămas să-și continue calvarul la Oțele Mari, iar eu am fost trimis la Canal, în colonia de la Capul Midia, cu un lot special; acolo am înfrînit un alt mare român: pe omul de înaltă ținută morală Corneliu Coposu. Dar asta e o altă istorie...

\*\*\*

## ÎN TEMNITĂ CU PETRE ȚUȚEA

desbrăcarea pentru percheziție. Lateral stînga față de ieșirea din dreptul turnului, la subsol, se aflau cîteva celule declarate de multă vreme insalubre. În ultimă perioadă se lucrase febril pentru reamenajarea lor. Am fost băgați în ele, doi cîte doi. Petre Țuțea și-a exprimat dorința să fim împreună. Am acceptat cu plăcere și interes.

Celulele erau prevăzute cu două paturi metalice cu plasă de sîrmă, peste care era așternută un fel de rogojină, se mai aflau alături, o tinetă și un vas cu apă. Tencuiala, recent aplicată pe pereți, era îmbibată cu apă. Eram primii ocupanți. A doua zi, înainte de deschiderea celularului, am fost scoși la aer pentru un sfert de ceas. De-abia am apucat să ne spălăm, să vîrsăm tinetele și să facem cîteva mișcări, că s-a și anunțat revenirea în celule. Hainele erau pe noi răzbite de umezeală, iar bietul nenea Petreache, care începuse să sufere de reumatism, părea aproape anchilozat.

- Dar tu, Pandreo, cum o mai duci? Ce mai gîndești acolo?

- Mă gîndesc cît de neghiob am putut să fiu!

- De ce, Pandreo?

- Pentru că umblam ca un nebun încărcat cu două serviete pline doli. Într-una duceam dosarele pentru apărarea tovarășilor domniei tale, iar în alta duceam hrană tot pentru ei.

Fusese apărătorul principal în procesul comuniștilor, inclusiv în cel al lui Gheorghiu-Dej și al Aniei Pauker. Era cunoscut cu Lucrețiu Pătrășcanu, a cărui soră, Eva Pătrășcanu, era soția lui Pandrea.

- Ai făcut fapte bune atunci, Pandreo, însă mai tirziu ai călcat cu sîngul, te-ai dat cu bandiții aștia, cu legionarii, că doar nu te-a trimis aici Partidul degeaba! - a jînit să precizeze Simulescu.

- Dar acum ce mai aștepti, Pandreo? De ce nu vrei să te îndrepti, Pandreo?

- Aștept ziua în care tovarășii domniei tale vor

# SÎNT ROMÂNII ȘOVINI ?

Prin dictatul de la Viena, din 30 august 1940, Hitler și Mussolini dădeau Ungariei partea de nord a Transilvaniei cu o populație de 1.460.000 de români și 900.000 de unguri. Din septembrie 1940 pînă în decembrie, armata maghiară, ajutată de organizațiile paramilitare, dezlanțuie teroarea asupra populației românești din teritoriul ocupat ea pe vremea lui Tuhutum, așa cum a fost descrisă în analele de la Fulda de către Jan Dhont. În satul Trăzneu la 9 sept. 1940 au fost ucise aproximativ 100 de persoane: unele împușcate, altele spintecate cu baioneta iar altele arse de vii. Nici copiii, nici gravidele nu au fost cruțați. În satul Ip, în noaptea de 13 spre 14 septembrie 1940, sînt uciși aproximativ 160 de români, de toate vrstele și aruncați într-o groapă comună. 13.400 de persoane de origine română au fost întemnițate, în închisori și lagăre, iar peste 12.000 au fost expulzate. După ocuparea de către trupele maghiare, datorită comportării inumane, a avut loc un adevărat exod al populației românești. Mulți dintre cei alungați de la casele lor soseau pe teritoriul românesc purtînd urmele maltrărilor la care au fost supuși. Nu erau cazuri izolate, nimic nu era intimplător. Totul se făcea după un plan dinainte stabilit. Erău aleși oamenii cei mai pregătiți, cei care aveau influență asupra maselor: profesorii, preoții, învățătorii și erău arestați sau expulzați, dacă nu erău chiar asasiinați. Satele rămîneau fără nici un intelectual. Averele societăților culturale erău confiscate. Cel puțin cînsprezece biserici au fost demolate din temelii sau distruse parțial, altele au fost transformate în magazine sau cazărmi. Protopopul Aurel Munteanu a fost ucis în mod bestial și mulți alți preoți sînt maltrățați sau uciși. Credincioșii români sînt bătuți în biserici în timpul slujbei religioase. Oficierea serviciului divin în limba română a fost interzisă iar credincioșii forțați să treacă la una din religiile practicate de unguri, calvină sau romano-catolică.

Sîntul Scaun prin decretul publicat în "Act apostolice Sedes", din 18 februarie 1941, desaproba oficial și oprește campania maghiară de convertire forțată a românilor greco-catolici la religia romano-catolică. Întîi sub pretextul aducerii de personal necesar în funcțiile administrative de stat, apoi și sub alte motive, începe colonizarea teritoriului cu personal adus din Ungaria, proces care s-a intensificat mult după predarea evreilor, într-un ritm mai accelerat decît o ceruseră naștii însăși, lagărelor de exterminare germane. Acțiunea de maghiarizare forțată, cu folosirea celor mai violente mijloace e, de acum, un adevăr ce aparține istoriei.

Cu toate acestea, după 23 august 1944, cînd armata română, nevoită să întoarcă armele, lupta alături de trupele sovietice și recucerea teritoriul cedat în 1940, mai mult trecea Tisa și ocupa teritoriul maghiar, nu au existat războaie. Ironia soartei făcea ca în urma jafurilor, violurilor și silniciilor de tot felul comise de trupele "eliberatoare" sovietice soldații români erău trași de mîncă să fie încartieruiți în casele ungurești ca să evite astfel intrarea în casă a rușilor. S-a recunoscut astfel comportarea incomparabil mai umană a trupelor române. Deși între soldații și ofițerii români combatanți se găseau și mulți care aveau rude masacrate, schingiuite sau erău ei înșiși dintre exilați, goiți de pe pămîntul strămoșesc, nu se cunoaște nici un act de vandalism comis de armata română de ocupație. E firesc deci să ne întrebăm cum se face că tocmai românii sînt învinuiți de șovinism?

"Federația combatanților unguri pentru libertate" (Magyar Szabadságharcosok Szövetsége) într-un manifest publicat relativ la Transilvania, în țările de limbă engleză, citează ca pe o mărturisire de credință cuvintele lui Ducso Csaba: "Voi omori pe orice român care-mi va ieși în cale! Îi voi extermina absolut pe toți! Fără milă! În timpul nopții voi da foc satelor românești. Voi spinteca abdomenul întregii populații cu sabia. Voi otrăvi fîntînilor. Voi sugruma pe noii născuți. Voi fi necruțător! Fără c"

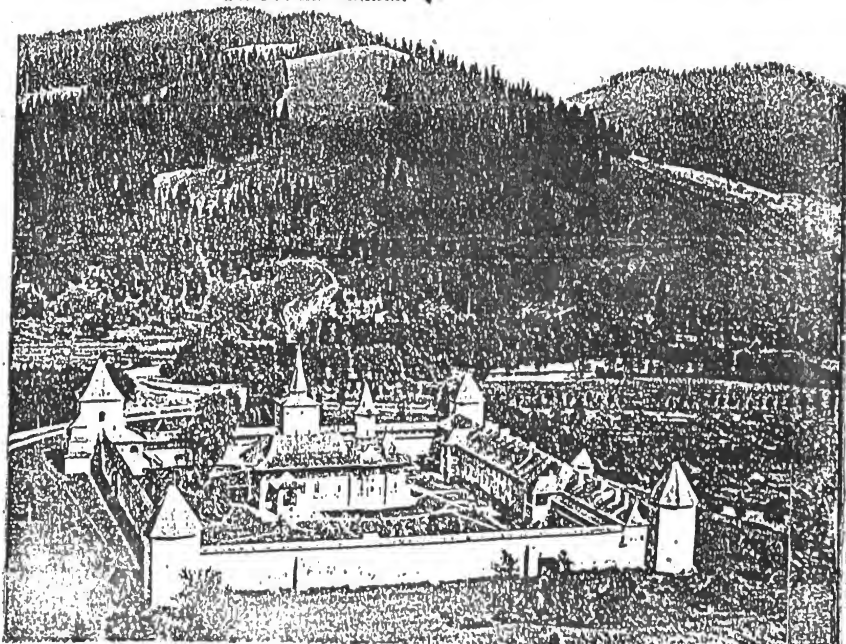
toți. Nu voi avea pic de milă pentru copii, nici pentru femei însărcinate... Războare! Fără milă, groaznică războare!" Și mai departe în manifest: "Acesta va fi idealul nostru de luptă... Trebuie să însingurăm Transilvania și să n-o uităm nici în somn. Trebuie să avem încredere în frații noștri din Transilvania și să luptăm. Ca un bun maghiar, ca un adevărat maghiar."

Dacă un român ar folosi un astfel de limbaj, ceilalți l-ar socoti nebun de legat. La vecinii noștri nu se întimplă așa. Un astfel de mod de a vorbi li se pare firesc chiar și celor ce ne acuza de șovinism.

Cu tot efortul făcut de exilul românesc de a face publică bogata istorie a suferințelor, tragedia neamului românesc e, totuși, puțin cunoscută. Poate pentru că lucrul nu era tocmai ușor. Trebuia, cum spunea Vladimir Bukowski, "să facem pe orbi să vadă și pe surzi să audă"; e cum spune românul: "sătulul nu-l crede pe al flămînd". Sîntem mereu tentați să le atribuim apusenilor o imparțialitate pe care n-o au și o navitate cel puțin suspectă. La postul de radio Deutschlandfunk corespondentul pentru Ungaria și România este dl. Gabor Kisslei care poate fi învinuit de orice, afară de obiectivitate. Cînd nu-și poate umple rapoartele cu subînțelesuri mînte senin, fără rușine; astfel vorbea despre gardurile de sîrmă ghimpată de la granița dintre România și Ungaria care n-au fost instalate niciodată. Orice e bun dacă îi pune într-o lumină defavorabilă pe români, inclusiv postura de persecutori ai țiganilor, această populație "discriminată". Interpretările, de orice fel, sînt admise. Așa ajunge "Deșteaptă-te Române" un cîntec îndreptat împotriva ungarilor.

E multă răutate și mult prea multă rea credință. Cu toate că după secole de suferințe îndurate prima grijă a conducătorilor politici români din Transilvania, care au votat unirea cu Regatul Român, a fost să declare, în mod solemn, că nu vor să devină din persecutați persecutori, și au adoptat cele mai democratice legi privind minoritățile, din acea vreme, nimeni nu pare, astăzi, să-și amintească. Astea sînt lucruri sentimentale care nu contează în ochii celor fără de morală. Faptul că am răbdat toate nedreptățile, că am suferit toate loviturile și am rezistat maghiarizării e pentru ei dovadă că sîntem un popor șovin. De aceea nu pe apusenii care nu știu să asculte suferințele altuia îi luăm de judecători ci pe Dumnezeu care ne o martor. Și va veni o vreme cînd se va vedea ca am ales bine.

Dr. Cosma Damian



Mănăstirea Sucevița

Acesta a fost strigătul de groază al moldovenilor din stînga Nistrului cînd poliția moldovenească a respins un atac al cazacilor de pe Don și a trecut în urmărirea lor. Iată drama națională a românilor fug din laja românilor, în brațele "eliberatorilor" (pentru că "poporul rus - cu sau fără Stalin - libertate ne-a adus").

Ce a făcut România (sub formă de republică, mai mult sau mai puțin socialistă) pentru a-i apropia sufletește pe moldoveni? Fără teamă de a greși putem spune: nimic.

Și totuși, numele Basarabiei a fost des invocat ca formulă magică, salvatoare. N. Ceaușescu, la Ultimul Congres, nu a fost decît deschizătorul listei demagogilor, cu creditul politic epuizat. De atunci încoace, de cîte ori Puterea a fost periclitată, sau vreun partid politic a căzut în anonimat s-a făcut apel la "Pămîntul scump al Basarabiei" ș.a.m.d.

Numele Basarabiei este invocat ca apa purificatoare a lordanului. A. Păunescu luge la Chișinău după note bune la purtare; "cealaltă parte" a Uniunii Scriitorilor caută legitimitate în vecinătatea numelor lui I. Drujă, L. Lari sau G. Vieru; chiar un fost ministru de finanțe, căutînd să justifice cheltuielile guvernului, ne aruncă fără rușine praf în ochi cu contracte economice încheiate cu Republica Moldovenească ș.a.m.d.

Cu apucăturile noastre de aplaudatori servili n-am găsit alt mod de a-i însoji pe moldoveni pe cala desprinderii de Imperiul Răului decît cu "aplaude prelungite".

Cîți elevi și studenți din republica megieșă învață în liceele și universitățile noastre și în ce condiții? Cîte volume din

## VIN ROMÂNII

clasicilor noștri am tipărit pentru ei? Cîte manuale am editat pentru o Școală ai cărei profesori nu au deprins însă alfabetul latin? Ne-am bucurat de ajutorul umanitar din străinătate, dar ce au făcut ambasadele noastre (epurate?) pentru a media în Occident drama Moldovei? Apucături de politică planetară avem: am participat la eliberarea unui stat membru al O.N.U. victimă a agresiunii unei puteri străine... (?)

Armata a XIV-a Sovietică este singura forță armată din Moldova și noi reacționăm coleric, exclusiv la elucubrările de la Eger ale Episcopului reformat de Oradea.

Nu forța armelor va trebui să ne readucă Basarabia, ci conștiința națională românească a moldovenilor. Pentru aceasta, în scurt timp trebuie contracarați 50 de ani de propagandă sovietică antiromânească. Acum FAPTA ar putea fi mai lămuritoare decît CUVÎNTUL.

Dacă guvernul este neputincios - din motive pe care nu le discutăm acum - societatea civilă, chiar în curs de structurare, are la îndemînă numeroase mijloace. Biserica, partidele politice (deși nu e campanie electorală), Alianța Civică, Confederațiile sindicale, Crucea Roșie și nu în ultimă instanță autoritățile locale (ne gîndim la lanțul de primării C.D., de la Timișoara la Constanța; via Sibiu) pot declanșa o vastă acțiune de colectare de bani, cărți, îmbrăcăminte, medicamente ș.a. Societățile comerciale cu capital privat sau de stat își pot da și ele obolul; fondul "Libertatea", sau ce a mai rămas din el, și-ar găsi aici o bună utilizare.

O întrebare pentru cei sus numiți: VIN ROMÂNII? Cînd și mai ales cum?

Radu URDEA



Ca și viața oamenilor, viața popoarelor e limitată în timp, în spațiu și mai ales e strimtorată de propriile limite. Timpul se mai poate prelungi cu îndirjirea în persistență, spațiul mai poate fi extins prin migrație sau cucerire dar corsetul propriei marginiri e cel mai greu de lepădat. Vin însă momente când fără abandonarea falselor iluzii, fără spargerea carapacei de suficiență și îngimfăre nu există ieșire din criză, nu există supraviețuire. Și momentul de față pare să fie unul dintr-acestea. Pentru noi, ca și pentru vecinii noștri maghiari, a venit timpul depășirii vechilor animozități; trebuie să facem efortul unei înțelegeri superioare a lucrurilor, să punem frâu anacrașelor porniri, și să luăm, pe cât posibil, apa de la moara tulburărilor de ape. Sint motive serioase. Pe de o parte evenimente dramatice se petrec în jurul nostru, bat în poarta îngrădirii noastre și apasă-n coastele hotarelor noastre, iar pe de alta, consecințe ale antiomeniei comuniste, la care patruzeci și cinci de ani am fost supuși, necinstea, lășitate, inconștiență, trădarea, mușcă din pușinul ce ne-a mai rămas, ne macină pe dinăuntru. Și pentru noi, și pentru vecinii noștri, e un moment de cumpănă ce obligă la adincă, responsabilă, reflecție.

Într-un articol, purtând același titlu, publicat în revista PUNCTE CARDINALE nr. 7, spuneam că popoarele română și maghiară sînt sortite sau să trăiască laolaltă, într-o bună și înțeleaptă conviețuire sau, irinosind și reciproc forțele, să dispară pe rînd, și nu după multă vreme, în masa de popoare slave ce ne înconjoară. Cine se îndoieste că ar putea fi așa să-și amintească de bulgari, o populație mongolo-turcică, din care, după cîteva secole de conviețuire cu slavii n-a mai rămas decît numele, sau să-i compare pe românii din dreapta cu cei din stînga Prutului și să constate ce-au realizat rușii, în materie de deznationalizare, în numai cincizeci de ani.

Faptele îngrijorătoare ce se petrec azi nu fac decît să confirme temerile noastre. După ce la granița sudică a Ungariei, în Vojvodina, ceva s-a aprins și mocnește, la est de România, în Transnistria, ies deja flăcări. Și nu numai atît; întreprinderile focului se adună, sînt pe poziții. Cazaci și generali, nostalgici ai partidului unic, ajutați și de vodcă, depun pravoslavnice, jurăminte neocomuniste. Rațiunea lor de a fi este de-acum menținerea conflictelor existente și stîrnirea celor care se mai pot provoca. Și nu trebuie subapreciați. Răul ce-l pot face e încă destul de mare și în întindere și în adîncime. În această situație teritoriul ocupat de români și de unguri nu-mi mai apare ca o insulă neslavă înconjurată de o mare de popoare slave, ca orice insulă stabilă totuși, ci ca o corabie în derivă pe înspumatul ocean al conflictelor iraționale, al primitivismelor dezlanțuite. De aceea nimic nu mi se pare mai logic, mai necesar și mai urgent, astăzi, decît efortul organizat de stringere a rîndurilor pentru apărarea comună și implicit realizarea unei trepte de conviețuire acceptabilă, dacă nu se poate mai mult.

Războaiele s-au dovedit, și de-a lungul timpului au făcut-o cu prisosință, că sînt păgubitoare nu numai pentru învingători ci și pentru învingători. Dar dacă popoarele mari au cîștigat într-un război bunuri și glorie, popoarele mici

## UNGURO - VALAHIA (II)

au plătit întotdeauna fie că au fost de partea biruitoarelor fie a înfrîntorilor. Lungi șiruri de fapte și cifre o probează iar românii și ungurii cu întreaga lor existență.

Astăzi cînd dihonă despărțirilor a cuprins și oameni ce multă vreme au trecut drept ponderați și cu judecată (cazul Cehoslovaciei), cînd nedreptățile acumulate au tendința să izbucnească, e din ce în ce mai greu să pui frâu oprimaților care simțind slăbirea chinurilor cred că e timpul să-și facă singuri dreptate. Interesele naționale, și imediate și de perspectivă, ale celor două popoare cer, însă, nu numai un plus de efort de raționalitate ci cu mult mai mult, pretind concesiile și sacrificii. E nevoie de o schimbare în substanță. De aceea o restructurare organizatorică de mari dimensiuni se impune. Cum salvarea stă în unire și nu în dezbinare apropierea dintre cele două țări și popoare trebuie facilitată, trebuie să devină o realitate. Un stat federal, sau o federație de state mi se pare soluția cea mai potrivită, cea mai avantajoasă. Contrar obiceiului devenit clasic, de lipsă a moralei în politică, contrar modei de punere a poalelor în cap, că tot nu mai există nici un fel de rușine, contrar răfuielilor nedrepte și iraționale, de separări îmbufnate și ciudoase, o unire a două state, într-o singură formațiune teritorială, Unguro-Valahia, ar fi un exemplu de înțeleaptă slujire a intereselor naționale ale fiecărei părți și o frumoasă acordare a acestora cu marele deziderat moral al bunei învoiri între oameni.

\*\*\*

Odată am admirat o pereche dansînd ceardăș. Un bătrîn, trecut bine de șazeaci de ani, însă înalt, falnic, agil, învîrtea o fată poate nici de douăzeci, toată numai forme, sex și nerv. Ceva ieșit din comun în jocul lor m-a oprit în loc. Și am constatat că nu eram singurul. Rînd pe rînd toți se dădeau de-o parte și stăteau să-i privească pe cei doi dansatori. Nu pot să explic, și probabil nimeni din cei care erau de față n-ar fi fost în stare să spună, în ce consta extraordinara putere de expresie a dansului lor, cum reușeau să-i oprească în loc pe dansatorii încalziți, o întreagă sală de bal, și să-i facă să rămîină, uitîndu-se la ei, cu răsufarea tăiată. Bătrînul umflîndu-și pieptul, semețîndu-se de parcă voia să sfideze nu numai lumea asta ci și toate lumile cîte există, își bătea carimbii cîmelor în ritmul acela infernal și-o învîrtea pe fata cu fustă verde, bluză albă și ilic rogu de parcă nu era mai grea decît un fluture. Mișcările, gesturile, cadența, treceau de la unul la altul ca un fluid. Era ca o luptă între doi vrăjitori; mișcările lor se împleteau într-o frumusețe ce-și avea originea într-o altă dimensiune, dincolo de toate celelalte. Era ca și cînd viața s-ar fi revărsat aruncînd o sfidare morții, printr-o armonie realizată din contraste. Și era splendid.

De multe ori mi-am amintit de această scenă văzută la un bal într-un sat. Am revenit la ea pentru că avea o valoare de simbol. Bătrînul era un român din Hetiur, un sat pe jumătate unguresc și făcuse în tinerețe armata la honvezi. Poate că dansul lui voia să le arate consătenilor unguri cum se joacă un ceardăș adevărat, poate că și fata, unguroaică, tînără, voia să-și depășească partenerul deși punea în joc toată arta feminină, toată sălbateca ei tinerețe, dar nu cred că era așa. Nu putea să fie așa. Din ambiție, oricît de mare nu poate ieși o astfel de armonie. Deși totul îi diferenția unul de altul, amîndoi erau, se vedea, îndrăgostiți de ritm, de cîntec, de clocotul dansului și conștienți, se cufundau parcă în frumusețea contrastului și contopindu-și mișcările scoteau acea splendoare de joc. Poate, pe dedesubt, se jesea și un fir de ambiție dar se pierdea în atotbiruitoarea, copleșitoare frumusețe ce-i surprindea, îi imobiliza pe privitori. Ce se desășura înaintea lor era artă, o simțeau și oprindu-se îi aduceau un omagiu.

De cînd sînt, oamenii, ca să poată trăi împreună, au fost nevoiți să-și înfrîneze pornirile proprii, să conceedă și altora. De sute de ani în aceleași sate, pe aceleași uliți românii și ungurii au putut trăi, s-au putut înțelege, poate nu totdeauna, dar s-au putut întrece și asta a fost spre folosul și spre bucuria tuturor. Astăzi, cînd avem de dus împreună un război de apărare, trebuie să-l începem în noi, pentru că există prejudecăți, există ranchiune și micimi de suflet. Și mai există vicienia dușmanului oricînd gata să se folosească de slăbiciunea orgoliilor noastre.

În 1956 tancurile rusești zdrobeau revoluția maghiară. Singele unguresc fișnea de sub șenile. În 1989 intrau sub roate românii. De sub alte tancuri curgea același sînge; singele martirilor de totdeauna și de pretutindeni. În lume nu există o legătură mai tare decît legătura de sînge.

Dacă Dumnezeu a lăsat pe lume neamurile, dîndu-le fiecare ceva al lui, un specific, și porunca de a nu-și îngropa nici irosi talantul ci de a-l înmulți, dator este fiecare neam să-și cultive "sinele", să-l sporească, să-l împlinească, să-l desăvîrșească. În fața forței brutale ce tinde să le supună, în fața cinismului marilor puteri ce impun celorlalte ideologia lor, adeseori demantă, ce pot face statele mici decît să se sprijine între ele, decît să facă efortul de a se păstra, de a se întări în ce sînt?

Cei ce au inventat și aplicat ingineriile sociale pînă acum au dat greg, căci comunismul a "realizat" doar cîteva zeci de milioane de crime și numai cîteva sute de milioane de schingiuiți, de mutilați sufletește, fără să reușească să șteargă din cartea lumii nici un neam. Întepilele subtile ale Valtei s-au dovedit un eșec. La Malta s-a adoptat

o nouă strategie? Se pregătește o nouă variantă? Depersonalizarea, pierderea conștiinței de neam, ce n-a reușit comunismul să facă prin înaniție va reuși să facă postsocialismul prin iluzia sașietății? Noul balaur, cosmopolitismul, cel ce urmărește dizolvarea popoarelor, transformarea lor în populații amorse și nediferențiate, prin depozedarea fiecărui neam de ce-i este specific, adică de suflet, deși bătrîn, are o revenire în forță. Noi românii nu-i putem opune decît "Sentimentul românesc al ființei". Nu putem lupta singuri ci doar lund-ne ca aliați pe cei ce au o conștiință de sine. Și vecinii noștri maghiari o au.

Încă de pe cînd eram numai dacă și geți și luptam cu Darius și Alexandru cel Mare, credeam în existența unei lumi a dreptilor, unde toți merg după moarte, cei viteji spre bucurie cei lași spre osîndă. Din moși strămoși românii cred într-o viață și o judecată de apoi, într-o dimensiune transcendentă a lumii, iar la baza relațiilor lor cu alte popoare ei nu pun puterea sau orgoliul ci o creștinească abordarea a apropielii. În alte neamuri, ca și într-al lor, ei nu văd doar mulțimea persoanelor ce-l compun, "carnea și sîngele", cu bogățiile adunate, cultura și tradiția, ci, mai mult, în neam îi cuprind pe vii și pe morți, pe toți cei care au viețuit cîndva într-o conștiință, care au trecut dincolo și totuși se află în preajma celor ce-și trăiesc viața azi, asistîndu-i, într-o continuă veghe. E contribuția românească la ideea de existență, e partea lor în planul lui Dumnezeu de săvîrșire al neamurilor.

Urmasi de păstori, românii nu au avut nici odată visuri imperiale sau de dominație. De aceea cunoscîndu-le firea atît de diferită de a vecinilor unguri, cu care totuși au trăit în aceleași sate, pe aceleași uliți, de sute de ani, întrecîndu-se în gospodărie, în meșteșuguri și la joc, îmi vine să cred că Dumnezeu anume i-a așezat alături, români și maghiari, ca să dovedească și altora că oamenii pot trăi împreună, oricît de diferiți ar fi, înțelegîndu-se, ajutîndu-se, completîndu-se, mai mult chiar, realizîndu-se pe ei înșiși, lînd pildă din cele bune și respingînd pe cele rele, văzute mai bine la ceilalți.

Pe același spațiu cu ungurii, românii sînt numericeste superiori. De aceea se cuvine ca de la ei să vină nu numai prima propunere ci și prima concesie. Pentru ca maghiarii din Ardeal să se simtă într-adevăr acasă, să piardă sentimentul de minoritari, să-și consacre întreaga energie împlinirii telurilor de viitor, să nu se mai uite peste graniță, de dorit ar fi să dispară granița. E interesul tuturor să căutăm în comun o cale nestingheritoare. "Trilateralele" și "pentagonalele" sînt scheme pentru ipotetice cîștiguri materiale. Dar cu ce pierdere de identitate, cu cîtă renunțare la tradițional, la specific? De o mie de ani, pe teritoriul comun, în Ardeal, se experimentează Unguro-Valahia, cu rezultate dacă nu excelente cel puțin satisfăcătoare, și mai ales certe.

Să-ncepem! Să punem cîtă dragoste se poate în fiecare gest, în fiecare vorbă. Să spunem frate în loc de "bozgor", să nu pronunțăm "român puturos" de cîte ori nu curge apa la bloc, și să rîdem.

Și să credem. Hristos a venit pe lume pentru cei slabi, umili, deci și pentru popoarele mici, și a învins lumea. Lui se cuvine deci să ne-nchinăm și să-i urmărim, Biruitoare.

Constantin Iorgulescu

# DE VORBĂ CU NOUA GENERAȚIE

1. Ce credeți despre d-l Marian Munteanu și despre "Mișcarea pentru România"?
2. Ce credeți despre d-l Corneliu Vadim Tudor și despre Partidul "România Mare"?
3. Ce credeți despre d-l șef-rabin Rosen Moses și despre evreii din România?

(Întrebările au urmărit să lămurească în ce măsură tinerețel nostru face distincția între naționalismul autentic, de orientare creștină, tutelat de geniul lui Eminescu sau al lui Nae Ionescu și pseudo-naționalismul de stînga al oficinilor securiste de tip "România Mare" sau "Europa", tutelat de "geniul" primitiv-șovin al lui Nicolae Ceaușescu. Pe acest fond, ele au încercat să surprindă și ecourile repetatelor dezbateri publice din ultima vreme pe tema "Semitism-antisemitism", în strînsă legătură cu problema națională. Realizatorii anchetei se abțin de la orice concluzii, lăsînd întreaga "judecată" pe seama cititorilor)

A.G. (profesor, 30 de ani, București):

1. Păi știu eu?!... Nu știu ce să cred deocamdată... Cum s-a spus, l-am admirat și eu pe vremea Pieței Universității; a imprimat tot timpul un spirit de non-violență, un spirit sănătos, constructiv... Acum cred că se cam joacă cu focul. "Mișcarea" asta pe care a făcut-o prea amintește direct de Mișcarea Legionară... Eu unul știu că Mișcarea Legionară a avut și părți bune, dar lumea nu prea are habar și cînd aude de legionari, șili cum este, se sperie ca dracul de tîmție...

Rep.: Asociați partidul lui M.M. cu Mișcarea Legionară numai pentru faptul că se numește tot "Mișcare"?

A.G.: Și pentru asta, dar nu numai... E și o chestie de forme, de limbaj... Dreapta, creștinism, tineret, noua generație... Și-au pus și titlu verde la iar... Am auzit că poartă și chimire, să fie ca legionarii, care umblau în costume naționale... Nu știu cum arăta treaba asta acum 50-60 de ani, dar astăzi mi se pare ridicol. Miroase a demagogie, ca și o anumită retorică, cam învechită pe care o folosesc... Eu le-aș dori să facă treabă bună, să polarizeze tineretul, dar pe o linie mai modernă, mai realistă. Ceva mai aproape de Piața Universității, așa cum a fost și cum trebuia, zic eu, să rămînă...

2. Ce să cred? Mi-e cam silă. Sper că Marian Munteanu, cu naționalismul lui, n-o s-o ia razna tot așa... Eu unul cred că naționalismul nu mai e de viitor, dar, oricum, a existat naționalism și naționalism... Naționalist era și Petre Țuța, dar ce, suferă comparație? Vadim asta e un securist ordinar și las pe deasupra... Să fi avut măcar curaj să vină la Televiziune, față în față cu rabinul, cu evreii. Dar am auzit că dimpotrivă, s-a dus la Sinagogă cu flori, să ceară ier-tare...

Rep.: Asta se pare că e o poveste mai veche...

A.G.: Mă rog, nu știu... Dar nu faci antisemitism și pe urmă, la o adică, îi lași pe alții să-ți scoată castanele din foc! Porc, asta este!

3. Nu prea sînt la curent, în general. Am văzut și eu emisiunea lui Tatuli. Evreii au și ei dreptate lor. Îi vezi pe Ilie Neacșu și ajungi să le dai dreptate: figură patibulară, tipică de securist! Cred totuși că se cam exagerază cu antisemitismul. Și rabinul vorbea prea a o idee fixă, prea e depășit de istorie. Le-ar trebui un rabin mai tînr, mai diplomat. Asta mai mult provoacă el antisemitismul... Eu unul, ca să fiu drept, îi credeam pe evrei ceva mai deștept...

O.R. (elev, 17 ani, București):

1. Cred că e partidul nostru, al tinerilor: un partid de viitor. Marian Munteanu îmi place foarte mult: are curaj, știe ce vrea, e anticomunist și nu s-a lăsat cumpărat de nimeni. Lumea zice că e legionar, dar asta, cu legionarii, e o vorbă goală. Dacă ar fi după Iliescu, toți aia sînt. Legionari, toți aia sînt fasciști? S-a luat lumea după el și-i trage și ea cu legionarii în sus, legionarii în jos... Pe mine mă interesează că e partid de tineri, că e anticomunist și că nu s-a băgat cu toți babalicii... Vreau să mă înscriu, membru.

Rep.: Ce părere ai despre orientarea lui creștină?

C.R.: Îm... Păi... e corectă... nu e rea deloc... Acum religia se predă și-n școli, și-n licee... Eu nu prea sînt la curent, dar trebuie și puțină religie, că doar e o tradiție, e ceva sfînt...

2. Nu știu de partid, știu nițel de revistă. E cam tare și cu ungru, și cu nemții(!)... Pe Vadim Tudor l-am văzut și la televizor... E simpatic, că le spune pe șleau... Dar am auzit că e ceaușist și nu mă interesează.

3. Nu știu, habar n-am. Știu de Petre Roman că e evreu; despre alții nu știu... A, ba da, mai știu și de Brucan... Dacă or fi toți ca ăștia!... Dar nu știu, n-am prea avut de-a face. Știu mai bine de Israel, unde se omoară cu arabii... Altfelva-

ce să cred? Nu mai cred nimic.

A.I. (cosmeticiană, 28 de ani, București):

1. Marian Munteanu? Îmi place, dar numai așa, ca bărbat. Nu știu ce i-a trebuit să facă politică, ba mai mult, să facă acumă și pe legionar! Nu prea știu prea multe despre Mișcarea asta a lui, dar cred c-o să-și pîrlească barba degeaba. Cine să se ducă cu el, că am auzit că nici studenții nu prea se-nghesuie?! Eu, în locul lui, mă făceam pește(!)...

2. Nu mă omor eu după el, nici după "România Mare", deci colegelor văd că le place mult. Eu, în general, nu prea citesc ziare, reviste... Prefer cărțile, cînd am puțin timp... Așa că nu sînt la curent, decât că e rău de gură și că se ia de ungru și de evrei.

3. Asta chiar că mă depășește. Ce știu eu? Și Roman e evreu, dar e simpatic, chiar dacă o fi mare cutră, cum se spune... Eu cred că nu de evrei ar trebui să facem noi atîta tam-tam, ci de alții, ceva mai colorați...

I.P. (student, 21 ani, Timișoara):

1. La noi, la Timișoara, Marian Munteanu are și prieteni și dușmani, dar pe cei mai mulți nu-i interesează; pardon, li se filfie, ca să zic așa... Vorbesc de studenți; în rest nu vreau să mă pronunț... Eu sînt și pentru el și pentru "Gazeta de Vest". "Mișcarea pentru România" trebuie încurajată, trebuie susținută, că dacă nici de aici nu iese nimic, atunci ne papă comunistii sau străinii cu fulgi cu tot... Eu, dacă rămîne așa (!), o dau dracu' și plec în Africa de Sud!

2. Vierme de cloșet, ce să-ți spun mai mult? Necazul e că lumea îl confundă pe ăștia cu adevărații naționaliști. Și Marian Munteanu, cred eu, ar trebui să se delimiteze mai clar. Dacă nu, o să-l pună într-o oală cu ei, cum a fost pusă și "Gazeta de Vest".

3. Evreii, dacă stăteau în banca lor, n-avea nimeni treabă cu ei. Dar rabinul ăsta, nu știu, parcă l-e dușman! Are două idei fixe: Eminescu și Antonescu! Cum prinde ocazia,

## Selecțiuni dintr-o anchetă despre naționalism

cum lovește în ei, ca un apucat. Dar asta înseamnă că lovește în noi, în istoria și-n cultura română, în tot ce-i românesc. Și pe urmă se mai miră de manifestările antisemite?! Are noroc că românii sînt prea bîzui, ca să nu zic altfel... Treaba de la "Venii cu noi la Sinagoga doi", cum ride lumea, a fost o porcărie de zile mari; dar mulți nu pe evrei ne-am înfuriat aîit, cît pe ticălosul de Cornel Nistorescu...

Eu cred totuși că antisemitismul, dacă se poate vorbi de așa ceva, a plecat mai degrabă de la Petre Roman și de la Silviu Brucan decât de la rabin, că ei și-au bătut joc cel mai tare, în vîzul lumii, și de țară și de poporul român. Cu Petre Roman mai ales o să avem de furcă și în viitor... Un lucru zic eu că e clar: evreii înșiși sînt cei care provoacă antisemitismul! Și asta nu numai la noi, ci în toată lumea.

L.Gh. (privatizat, 34 de ani, București):

1. Mai dă-l încolo, că și așa umblă-n limba(?) să lasă în față, să-l arate lumea cu degetul! Nu l-a convenit la Alianță, că nu era el cel mai mare. Acu', vorba aia, e și el "căpitan" de "mișcăriști", face politică, nu mai are loc de el Rațiu și Cimpeanu! Păi n-avea dreptate Iliescu cînd zicea de legionari? Că unde sînt, unde sînt? Uite-i unde erau! Și ce-o mai fi în spate, care-i finanțază, dacă nu cumva Horia Sima personal... Păcat că s-a băgat să-i influențeze și pe basarabeni, că nu le-ajungea gîgăuții lor(!)...

2. Cam sare calu', nu zic, dar știe ce zice; e cam simțit, ca român, de unde se-mpute treaba. Eu nu m-ascund, am votat cu "România Mare". Și mai votez, că doar n-o să votez cu U.D.M.R.-ul!

3. Eu nu-s nici semit, nici antisemit, dar nu pot să zic că mor după evrei. Dacă și-o fac, și-o fac cu mîna lor. Eu nu pe rabin am boală, ci pe Petre Roman, chit că cîck-i boțezat. Dar vorba aia, știu cum se zice: e un creștin mai

mult, dar nu un evreu mai puțin!... Hai că-i tare, nu-i așa?... La ci toate e chestie de afaceri. Eu zic: foarte bine, dar nu pe spinarea mea! Cam asta e. Încolo, că Antonescu, că 1940, ce mă interesează pe mine?! Petre Roman ăsta e banditu'! Și mai e cițiva, dar n-o să le meargă. Dacă nu le convine, la noi, că așa și pe dincolo, să se dîcă la ei, să-i taie arabii. Dar se duc? Nu se duc. Noi aicea sîntem pașnici, nu-i ukiem, dar de urechi tot o să-i tragem nițeluș, dacă e vorba să dea cu copita! Mi se pare corect.

T.D. (șofer, 35 de ani, Cluj):

1-2. Se trage din "Vatră" ("Vatra Românească"-n.n.), așa am auzit. E bun și el, e bun și Ceantea, e bun și Vadim Tudor, toți sînt buni care jîn cu țara. Și Iliescu e bun, în felul lui... De evrei nu-i bai, zic eu, dar cu ungrimea e care pe care! Noi, în Ardeal, știm mai bine ca toți. Acuma nu mai e vorba că ăla-i comunist, că ăla-i legionar: să fie român, și să se poarte româneste, să nu se dea cu dușmanii, oricare ar fi...

3. Evreii-s pe planul doi. Ei ne mîncă pe noi, dar nu mîncă din țară(!).... De rabin nu știu. E rău că e evreu(!), Nu trebuia rabin evreu(!), trebuia rabin român(!). Eu așa, gîndesc: trăiești în România, te dai după români! Dacă ești cinstit, vorba olteanului, îi dai haina de pe mine; dacă nu, am lege, am bîta, am tot ce vrei... La mine în casă sînt stăpîn, nu iobag. No, bine-i!

C.A. (asistentă univ., 31 de ani, București):

1. Mi-a plăcut pe vremea Pieței Universității. Mi-a plăcut și cînd s-a retras, cu demnitate, din Alianța Civică. Pe urmă a început să mă pună pe gînduri. S-a înconjurat de o serie de oameni compromiși, s-a pripit cu înființarea acestei "Mișcări pentru România", inventînd o "Nouă Generație" (cu N mare, cu O mare!) -naționalistă, creștină, gata de sacrificiu -care, fie vorba între noi, nu există decât în mintea lui! Noua generație o cam curtos și eu: e amorfă deocamdată, e departe de a te putea baza în mod serios pe ea. Pe urmă prea se simte la Marian Munteanu imitația ieftină a legionarismului. Mi se pare un semn de inautenticitate. Eu n-am despre legionari prărea proastă care circula în mod curent la noi. Mai ales pe Corneliu Codreanu îl consider o mare figură istorică, ce ar trebui reabilitată cel puțin în egală măsură ca și Antonescu. Dar legionarii, la vremea lor, au făcut ceva autentic, n-au mîimujărit pe nimeni... Marian Munteanu crede că poate să facă direct din rockeri legionari!... Mi se pare că acțiunea lui politică e prematură, că nu și-a pregătît îndeajuns terenul. Altminteri, în principiu, eu admir orientarea națională și creștină, cred în necesitatea constituirii treptate a unei noi drepte românești. Mi-e teamă însă că din pripeală s-ar putea să iasă lucru prost, să se compromită anumite idei, anumite forme, și așa destul de împopulare în momentul de față. Sînt curiosă dacă și cum vor candida la alegerile generale care se apropie; pentru mine și acesta va fi un aspect relevant, o probă de maturitate, sau imaturitate politică... Depinde și cine-i vor fi sfătuitoarii...

2. Refuz să vorbesc despre o asemenea nulitate morală.

3. Evreii au creat întotdeauna probleme, dar în nici un caz ele nu se vor putea rezolva pe calea aleasă de publicații și grupări abjecte ca "România Mare" sau "Europa". Rabinul? Mi-ar fi plăcut să-l văd față în față nu cu Ilie Neacșu, ci cu Petre Țuța!

C.T. (elev, 18 ani, Sibiu):

1. Nu mă interesează politica de nici un fel. Așa, ca tip, Marian Munteanu mi-e simpatic, dar cred că prea s-a băgat în treburi dubioase.

Rep.: Ca de exemplu?

C.T.: Păi am auzit că acum s-a băgat și-n Mișcarea Legionară(!)...

2. Nu știu despre el decât din auzite. Cîcă dă în ungru. Treaba lui! "România Mare" parcă era o revistă, nu un partid... S-a făcut și partid?!... Cum, din revistă?!... E fain, să le fie de bine!

3. Eu am un prieten evreu la Brașov. Știu de la el că evreii nu-l prea iubesc pe rabinul ăsta al lor. Sînt oameni cumsecade. Zic așa, în general, nu mă refer la unul ca Brucan sau ca mai știu eu cine... Pentru mine sînt ca și nemții, ca și toți oamenii. Mă simt bine între ei. Prietenul meu de la Brașov e rocker ca și mine. Ne înțelegem perfect și ne-am hotărît, după ce terminăm liceul, să plecăm amîndoi în America, unde are el rude și prieteni. Mă mir că mă întrebați tocmai de evrei!...

I.V. (ăran, 60 de ani, jud. Teleorman):

1. Crez de bine, numa' să fie bun! Eu nu prea știu ce și cum, da' să le ajute Dumnezeu mai încolo, cîin' s-or mai coace! E bine că e tineri și are vlagă-n el.

2. De ăsta am auzit că e de-al nostru și că umblă să ne apere de străini, de!

3. Cu jidanii noi n-avem treabă, că nu-s neam (deloc n.n.). Care e, e pe la București, p-ăcilea, cum e domnu' Roman și care-o mai fi. Eu numa' ațta-nțreb: s-a isprăvit românii, de-a pus jidani în frunte?! Despre mine, să fie sănătoși cu toții!

Au consemnat  
ADOLF VASILESCU ȘI ȘERBAN SURU



# ÎNVĂȚĂMÎNTUL ROMÂNESC : SUBIECT DE DISCUȚIE, MARFĂ...?

Sau ce altceva a ajuns una dintre cele mai nobile instituții ale statului nostru? Întrebare și constatare tristă, pe care orice dascăl al școlii românești de azi și o poate pune cu îndreptățit temei. Numai școala și învățămîntul ne rămăseseră, din biata noastră avuție, neosceala la mezar și iată că acum, spicind de ici, de colo, de la radio, televiziune și presă, mai trăgînd apoi cu urochea și la ceea ce se discută în "culise", auzim sau primim de veste că se pregătește o reformă a învățămîntului românesc, o lege chiar ajunsă și pe mesele parlamentului și în care se discută acest lucru: tranzația cu școlile, cine are dreptul să le facă, să le susțină, contra cît, ce să învețe în ele, cine, cînd și cît timp să învețe?

Zarvă, discuții, consultări, articole de presă, comunicări și conferințe ne aduc în fine la cunoștință necesitatea rezolvării neapărate a acestui fapt: Reforma și legea numai dech. Un eveniment, deci, un mare eveniment, la care nu putem în nici un caz rămîne indiferenți. Nu, dar ne întrebăm totuși de unde necesitatea absolută a rezolvării lui neapărat acum și în anumeite canoane? Ni se răspunde însă prompt: din nevoia modernizării, a înnoirii, a unor imperative post revoluționare, a jinerii pasului cu vremea etc, etc. Argumente covârșitoare, care, oarecum, ne potoleșc curiozitatea.

Și noi, simpli nedumeriți doar, ar trebui să ne declarăm satisfăcuți. Ni s-a răspuns pe măsura vrerii de a afla.

Că dascăl însă, și mie și poate, multor colegi din nobila breaslă, iscodeala nu ni se poate potoli ușor. Învățămîntul și școala ne-a preocupat și ne preocupă de multă vreme, încă de pe vremea, cînd cu ani în urmă, mulți directori ai nobilului așezămînt (sic el

**MARCEL PETRIȘOR**

școala primară, sau gimnaziu sau liceu) ne amenințau: "las'că vine ca legea învățămîntului și atunci o să vedeți voi!"

Să vedem, da, curiozitatea ne împingea și atunci. Dar vedem ce? Că apare o nouă lege? Că se produc mutații didactice sau se cutremură conștiințele? Nici-una, nici alta și nimic chiar și din ceea ce poate fantezia le pusese la multora la dispoziție cu mai puțină parcimonie.

Învățămîntul continuă să rămînă ceea ce începuse să fie după ce se stricase și chipurile reparate de cîteva ori de către cei cîjiva "iscușiți" foști miniștri (său începe cu Vasilechi și sfîrșește cu Malița). Ansamblu de procedee formative și informative ale conștiințelor celor ce aveau să devină mai tîrziu "oamenii noi", oamenii fără prejudecăți, oamenii în stare de orice.

Așa l-am apucat și neavînd ce face l-am slujit cu mai multă sau mai puțină rîvnă, educînd și informînd copiii să devină campioni de toate felurile (începînd cu cei sportivi și sfîrșind cu cei olimpici) sau "roboți" în stare să realizeze cît mai repede "raul pe pămînt", asigurată cu mijloace științifice moderne. Așa am făcut, observînd și știind bine în orice timp ceea ce făceam, alt sensul formării științifice a copilului cît al celei "science sans conscience", cît al adevăratul sens rabelaisian al cuvîntului. Știînd însă conștiință, adică, ducînd nu numai la ruina sufletului ci și în plasa unor întrebări la care răspunsurile încă nu s-au putut da. Un fel de criză deci, careia acum i se impune, neapărat o rezolvare. I-o va da

însă... cine? O nouă lege sau reformă a învățămîntului? Probabil, pentru că "numai prin lege se îndreaptă păcatul". Dar îndreptatul, modelul, îl va oferi cine? Bunul plac al celui ce ar plăti conform intereselor sale particulare și comode (Waldorf să zicem)? Sau duhul dascălului clarvăzător și ordonat peste vreme (Haret)? Cel ce-și oferă ajutorul ca să te descumpănescă și deruteze sau cel ce-ți vrea fericirea cu sila? Altfel spus un model importat și ultraverificat ca eficiență inutilă sau vechiul nostru model haretist care s-a impus clasic întregii lumi europene de dinainte de război?

De altminteri ne-ar veni greu să credem că un model Waldorf ar însemna pentru noi o simplă întoarcere de vizi occidentalului. Intenția susținătorilor lui e mult mai sofisticată, cu implicații mult mai subtile și noi ne-am săturat să tot fim cobaii unor zarafi. N-am avut noi oare modelul nostru, modelul clasic al marelui Haret pe care nimeni nu l-a putut dech. strica? Și atunci de ce să mai încercăm "marfă străină"? Nu mai bine precum odinioară faimosului Regulament Organic i s-a opus un categoric "Nu! noi avem legea noastră, a pămîntului nostru", să-i opunem și noi faimosului proiect de reformă școlară de azi un "NU, noi îl avem pe cel hotărît și verificat de Spiru Haret"? Ce poate fi mai firesc decît organizarea ciclică pe perioade de 4 ani (4 primară, 4 clase inferioare și 4 clase superioare) și ce mai armonios constituie decît un conținut în care "științele" să nu prejudicieze cu nici un chip "literelor"?

Aceasta a fost, este și-i de dorit a fi și-n viitor, frumosul program de organizare haretian. Și atunci de ce să nu ni-l dorim și chiar cere cu insistență forurilor tutelare să-l aplice.

**NU UITA DĂRIE!**

În revista "Flacăra" din 15 septembrie 1989, la rubrica "Alte literatură" (de jure pe atunci de pe la scrierile lui Dărie Novaceanu, sluga credincioasă a comunismului de ieri și a neocomunismului de azi, actualmente ambasador în Spania, după ce s-a făcut de bagla ca director al "dracului" "Adevărul"), erau publicate, pentru prima oară în România, trei poezii semnate cu un nume curios. Ey Dolca-Sulești. Amare sînt plecările de departe. Amare și înșirările pe o fereastră nu sînt deloc înțelepice lînce primite de obicei la redacție, ceea ce nu a scăpat nici gustului literar al d-lui Novaceanu. Numai că, hotărîndu-se pe vremea aceea să scrie pentru noi hispanisti încă nu de jure... adevărul. Nu știm dacă există un (o) Ey Dolca-Sulești și nici cine s-ar putea ascunde eventual în spatele acestui nume. Cert este un lucru: versurile cu pricina, pe care avem plăcerea de a le reproduce mai jos, au o oarecare notorietate, aparținînd... celui mai mare poet al temeiilor comuniste: regelatul Radu Gyr. Ele au fost publicate cu mai multe prilejuri în străinătate, fie în reviste, fie în antologii românești. Ca n-au ajuns și la cunoștința d-lui Novaceanu nu e de mirare și anume din cel puțin două motive: mai întâi că redactorul "Adevărului" a fost și este "secursat" față de o "anumită parte" a culturii românești, iar apoi pentru că versurile nu sînt în spaniolă (limba cu care domnia sa s-a dovedit căva mai familiarizat)... Epilogul savuros este acela al "mărușii putred", înghitit pe nemestecate de înflăcăratul sfîrșit al tinerilor conșieri.

Să lăsam însă pe d-l Novaceanu să savoreze retrospectiv la bătrînul său mărșăleț, pe unde și de ce am conșierit, gustul mărușii putred... iar noi să dăm în bătrînul nostru la buna-mirasmă a poeziei lui Radu Gyr.

Consultînd și alte surse, îndrăgim două din cele trei poezii cu unele îndreptări adăugate față de textele apărute în "Flacăra". Poetului Antîzeu i-am rădat strofa finală. Sarcina de stabilire minuscule a textelor definitivezăm, pe cît va fi cu putință, viitorilor editori.

Prețuim că d-l Danostene Andreescu a fost cel din care, la vremea respectivă, a scos și ne-a semnalat că vîntul pînă la versurile...

**AMARE SÎNT PLECĂRILE DEȘARTIE**

Amare sînt plecările de departe, cînd duc cu ele stropi de singe sfîrșit, dar mai amare năucirile cînd cînd poartă rîni aduse de departe.

Cînd te întorci și nu vi de nîlcînd, cînd tragi la pîm, în larg de ești pierdut, întreb de tine, nimeni nu-ți răspunde, n-ai umbra, n-ai canoană, n-ai trecut...

**ANTITEZE**

N-ai dezmierdat de n-ai și să blestemi, sîrîd numai ulei care cuspina, cînd n-ai simbi de n-ai fi fost să gemi, de n-ai fi plîns, n-ai ducă n-ochi lumina.

Și dacă singur rana nu-ți legai, cu mîna la n-ai unge rîni sîrînd, n-ai jîndu după un colț de rîi, de n-ai purta un strop de tal în tine.

Căci nu te naști în slăvi pînă nu cazi, cu fruntea grea în pulberea amară, iar dacă-nvi în cîntecul de art, e o-ai murit în lacrima de ased.

Radu DEMETRESCU-GYR

## FIZIOLOGIA TREPĂDUSULUI

Trepădușul nu e nici politic, nici apolitic; el este suprapolitic, în sensul că se agită deopotrivă, cu perfectă degeajare, sub toate regimurile, fără să caute nici la fața și nici la dosul patronilor săi. Trepădușia este pentru ei o funcție fiziologică, pe care arc grijă să nu și-o pervertească prin conștiință. Ca specie biologică, trepădușul este ceva între rîmă și lipitoare. În limbajul simplu, popular, expresie lingvistică a simbului comun, el se numește îndebobste vierme. Firește, trepădușul este un vierme mai special, posedînd, potențial, gură, coate și picioare (pluricopitate). Aro momente oînd tace și se tîrîște (adică momente de sinceritate, în care este el însuși), dar are și momente cînd dă din gură, din coate și din picioare (adică momente de simulare antropomorfică, în care cineva neavizat ar putea crede că se află în fața unei vietăți înzestrate cu conștiință).

La români generația actuală de trepăduși s-a puit în mocirla comunismului de ieri. Încalniașă spre mocirlă a întregii societăți românești a estompat deosebirea dintre om și trepăduș, astfel că, fără un efort de atenție, se poate lesne cădea în eroare; mai ales că trepădușii s-au deprins de minune să mimeze "umanismul" și "civilitatea". Unii dintre ei s-au grupat chiar, cu scopul de a forma o nouă mocirlă, mai funcțională, în care să se steargă orice deosebire între om și trepăduș. Mijlocul cel mai eficient ar fi dialogul social, adică un fel de executare publică umilă, pe instrumente de coarde sau de suflat, a unor partituri primite din străinătate (unde trepădușia a fost ferită de anumite forme de dogmatism, salvîndu-se de la proletarizare, iar nămolul, amestecat cu pulbere de aur, a fost deosebit de prielnic pentru mai multe generații de viermi îngrășați).

Trepădușul optim este, se înțelege, cel "cu stea în frunte". Elita trepădușilor români purta pînă mai ieri pe frunțile ei steaua cu cinci colțuri. Astăzi, după Tele-Revoluția din Decembrie, s-a trecut la steaua cu șase colțuri, înregistrîndu-se, așadar, un vădit salt cantitativ. Cei care purtaseră deja steaua cu cinci colțuri au fost, din capul locului, cei mai avantajați, deoarece ei n-au pomit, așa-zicînd "de la zero", ci "de la cinci", neavînd să-și mai adauge decît un singur colț... E limpede că, în aceste condiții, ei au ajuns cel mai repede frunzi de tip nou - o categorie foarte prețioasă, avînd, după repetate estimări, nu mai puțin de 22 de karate!

Dar să luăm un caz tipic de trepădușie, spre a înțelege fenomenul în toată concretizarea lui. Trepădușul despre care este vorba trece drept un trepăduș-filosof, avorton al marxismului (prin forța înșepurării); s-a încercat recuperarea lui într-o eprubetă

marca Păltîniș, uzîndu-se și de tratamentul clasic cu raze ultrapolitice, dar rezultatele au fost mai degrabă modeste, tulburate de grave accese de semidocism greizant, mergînd pînă la sindromul Bibilopolis (un fel de masurbare filosofico-filologică, înfîntă adesea la unele specii de maimuțe antropoid și intelectualoid). Pînă să fie avortat, fătul s-a dezvoltat în pînteul materialist și dialectic al mamei sale după un scenariu binecunoscut, traversînd fazele de activist U.T.C. și cenzor publicistic, cu devieri noiciste pe linie de partid, cum stătea frumos unui fat de modă nouă! Altminteri era tare cald și bine acolo, în placență: sefia, sefie, "Amfiteatrul" amfiteatrul, casa la șosea casă la șosea... Trăgea fătul a Dulca, ce mai încoale și încoale!

După Decembrie '89 te-ai fi așteptat să-l vezi măcar nițelș cu coada între picioare. Aș! Odată avortat, s-a dezmeticit repede, ca orice trepăduș cu vocație, cîrmînd-o cu tot tupeul dinspre logoreea comunistă spre cea anticomunistă și dinspre activismul de partid spre civismul democratic, de-ai fi zis că-i vreun înșeraș scos de la naftalină! Stăpîni și-a găsit repede și, ca să nu-și mai aducă aminte de trecut, i-a ales pe cei mai occidentali(zanji), punîndu-le arii păltînișene și alte tromboneli, pînă ce-a primit comenzi mai precise (și o burșă "la Centru", de unde a dobîndit definitiv, pe nesimțite, și cel de-al șaselea colț al stelușii sale). Cocolat apoi la amvonul democrației cosmopolite, a început să păstorească intelectualitatea "subjire", așa de subțire încît se vede prin ea pînă la New-York și pînă la Tel-Aviv (ceea ce e cam totuna)! Bisericuța aceasta a "lumii bune" aduce mai mult a Templu Coral; în siml ei trepădușul nostru a redescoperit (ca-ntr-un adevărat "sîn al lui Avraam") căldura zemoasă a pînteului de alădată, voluptatea și solidaritatea-băltirii viermănoase, în vîzul lumii, alături de neo-trepădușii "Europei comune". Două lucruri te uimesc la el: să vezi cu ce belșug de bale se pricepe pe de o parte să lingă unde a scuipat și pe de altă parte să scuiepe unde a lîns! Și totuși cu un aer de cultură și de moralitate, de ai zice că-și merită numele de apostol, dacă n-ar fi prea evident că brusca sa convertire nu s-a făcut dinspre rău spre bine, ci dinspre un rău periferic și primitiv spre unul universal și pervers, care nu se lasă exorcizat, cum crede dumnealui, cu citate din Umberto Eco. Din slugă la "dracul gol", dumnealui a trecut rînduș la "dracul cu cărți"... Vorba romînilor: Aș plînge, dar nu pot de rîs!

Uite de-aceia își vine să faci, cu "reacționari" ca Mircea Eliade, elogiul analfabetismului! Dacă nu-i neapărat o virtute, e cel puțin o scuță.

**Răzvan CODRESCU**

**NOTA BENE:** Orice neăsemnare cu actualul redactor-șef adjuncț al revistei "22", este înșimplătoare. Cît despre asemănări, ele nu sînt înșimplătoare, dar asta nu mai este vina noastră...

**Răzvan CODRESCU**

# UN OCHI RÎDE, ALTUL PLÎNGE...

## "Dreapta" d-lui Roman

După declarațiile din ultima vreme ale d-lui Petre Roman ar reieși că în România spațiul politic s-a umplut în modul, cel mai mulțumitor. Întreaga opoziție anticomunistă (din care acum, după despărțirea de "iliescani", și d-l Roman se consideră a face parte) ar constitui, în fond, un fel de "dreaptă" democratică, la stînga rămînînd diferitele grupări "nostalgice" și "conservatoare", neo-și crypto-comuniste. Mai mult decît cu o probă de analfabetism politic (liberalismul sau social-democrația n-au fost și nu pot fi "de dreapta"), avem de-a face cu o diversitate în stil masonic, prin care se încearcă acreditarea unei false dreptei, menite să creeze iluzia unui echilibru de forțe pe scena politică românească. (Adevărata dreaptă ("dreapta istorică", cum chiar d-l Roman îi spune) va fi calificată prin consens ca "extremă dreaptă" și va fi atacată din toate direcțiile, așa cum se întîmplă astăzi în Franța cu Frontul Național al d-lui Le Pen.

Este evident că se urmărește crearea unei confuzii totale în mintea opiniei publice (care și așa are o cultură politică mai mult decît rudimentară) și, pe termen lung, eliminarea totală a dreptei din viața politică, spre a nu mai împiedica asupra manevrelor obscure ale stîngismului masonic de toate nuanțele, ce tînde să cuprindă lumea ca un cancer generalizat.

Este un nou pas pe calea distrugerii valorilor naționale și creștine ale Europei tradiționale, crimă istorică la care toată lumea este chemată să subscrie, în adorația propriilor călăi. De aceea toate nucleele dreptei autentice, puține cîte sînt, trebuie să-și orienteze prioritar eforturile în scopul deconspirării publice a acestei noi campanii demagogice, al cărei succes definitiv ar fi echivalent cu anularea identității noastre naționale și spirituale și cu înjugarea noastră în chip bovin la carul triumfal al imperialismului masonic.

## "Groparii" naționalismului

O altă primejdie, la fel de serioasă, este și aceea a naționalismului de stînga (cea mai absurdă formă de pseudo-naționalism), ale cărei acțiuni cunosc o cotă îngrijorătoare în vremea din urmă. El nu este periculos numai prin sine însuși, ci și prin faptul că duce, treptat, la compromiterea naționalismului în genere și la radicalizarea confuziei între dreapta și stînga în conștiința opiniei publice românești, subminînd deci, din altă direcție, temeiurile sănatoase ale vieții naționale.

Această formă perversită de naționalism ("rasismul nu este decît o formă vulgară de materialism", spunea Ion I. Moța, legionarul!), făcînd casă

bună cu comunismul, se manifestă la noi în publicații precum "Europa" "România Mare" sau foile editate sub egida "Vetrei Românești" (în spatele unora aflîndu-se milioanele murdare ale aventurierului Iosif Constantin Drăgan, încarnare grotescă a "românului imparțial", adică prostițiat cu toate regimurile politice, de la Antonescu pînă la Iliescu). Provincialismul șovin pe care astfel de oficine comunisto-securiste caută să-l promoveze la nivel național, în argoul maidanelor ilfovene, se trage de-a dreptul din "Gropa" lui Eugen Barbu și nu se poate duce dîcolo de marginile ei. Se continuă pe de o parte linia trasată de intoleranța analfabetă și paranoică a clanului ceaușist, iar pe de altă parte se face jocul intereselor obscure ale conservatorismului de tip kaghebis. Principala metodă constă în specularea și pervertirea sentimentului național, adică în radicalizarea uneia dintre formele cele mai abjecte ale populismului comunist.

Adevăratul naționalism, cel care este chemat să continue linia istorică ce pleacă de la B. P. Hașdeu și Mihai Eminescu și ajunge pînă la Mircea Eliade și Petre Țuțea, trebuie să-și delimiteze neobosit pozițiile profund creștine și ferm anticomuniste, spre a putea păstra și transmite nepîngărită generațiilor viitoare zestrea de tradiții și idealuri a acestui neam. "Gazeta de Vest", "Puncte Cardinale", "Gîndirea" sau "Rezistența", publicații independente, încearcă să răspundă, cu puținătatea puterilor lor, acestei nevoi de continuitate istorică și spirituală, în numele ființei și geniului național. Nu există și nu poate exista compatibilitate între naționalismul de dreapta (tendință firească de afirmare creatoare a românismului în cadrul larg al universalității) și naționalismul de stînga (tendință perversă către o izolare sterilă, de tip tribal). Eminescu și Vadim Tudor nu pot sta sub același steag decît în conștiința unui popor ce nu mai merită să facă umbră pămîntului. Să fi ajuns noi astăzi un astfel de popor? Să ne străduim a dovedi că nu!

## Semnul fiarei

Recenta fotografie a lui Boris Elțin înveșmîntat în mantia Cavalerilor Ordinului de Malta a trezit (nu numai în Rusia) firești reacții de consternare, invitîndu-i și pe cei indiferenți, ignoranți sau prea circumspecți să mai mediteze asupra problemei masonice, a cărei eludare anulează orice înțelegere mai profundă a vieții politice contemporane. Rusia reprezintă cazul tipic de mare gaștune creștină jucată pe sfîri, în acest secol, de conspirația mondială a Puterilor Oscure. Masoneria a instaurat comunismul și masoneria l-a lichidat, în funcție de oportunitățile ei, folosind în chip de cobai sute de milioane de oameni. Tot ca este cea care urmărește astăzi o "reașezare" a fostului imperiu sovietic în funcție de propriile ei interese. Dacă Gorbaciov a fost unealta

de ieri, Elțin este unealta de azi. Și n-ar fi exclus ca Șevarnadze să fie unealta de mîine... Masoneria se simte atît de puternică încît își poate permite și manifestări sfidător fășe, înregistrînd cu imensă satisfacție strania orbire și blîndețea de oaie a popoarelor îngenucheate!

S-ar părea că Boris Elțin s-a hotărît să continue în mod original "transparența" gorbaciovistă! În orice caz, dacă nici un cutremur nu va scutura în anii următori "ordinea mondială", costumele masonice va deveni uniformă obligatorie pentru toți oamenii publici, de la Urals pînă la Pirinei (ca să ne referim doar la continentul european), iar lumea se va împărți, se pare, după cum va purta sau nu "semnul fiarei", ca în vedenia Sf. Ioan (APOCALIPSA, 13, 16-17).

## O oglindă a rușinii

Întrucît țara-mamă, "România lui Iliescu, este astăzi impotentă politic și economic (prin "grija" comună a "odioșilor" de ieri și a "emanațiilor" de azi), se pare că soarta bietei Moldove de peste Prut atîrnă exclusiv, spre rușinea noastră națională, de singele fraților basarabeni și de interesele obscure ale Magilor Puteri. Pornind din capul locului, imediat după căderea lui Ceaușescu, pe un făgaș complet greșit în politica noastră față de Basarabia și față de fostul imperiu sovietic, nu facem astăzi decît să culegem roadele firești, privind cu ochii elefantini ai d-lui Năstase și cu rinjetul împerturbabil de codoasă bătrînă a d-lui Iliescu cum este batjocorit singele românesc de ridicola coaliție cazaco-găgăuză. Ceea ce se întîmplă astăzi pe Nistru este oglinda în care ne putem contempla halul în care am ajuns ca Stat și ca Națiune, după ce am schimbat "mărul putred" al vechiului comunism pe "para mălăiașă" a neocomunismului fesenist! Și ne mai mirăm că în Basarabia sînt încă mulți cei care cîrtesc împotriva unei uniri cu Țara! Să nu ni se spună că s-a vorbit întru sprijinul și apărarea Basarabiei. Ne-am saturat de logoreea comunistă, ca și de masturbarea verbală a noilor răzavenci. Porniți pe calea aceasta, nu vom reuși altceva decît "să pierim pe limba noastră". Și dacă astăzi sînt în Europa două State românești, s-ar putea ca mîine să nu mai fie nici unul...

## Performanțe românești

Dacă sub toate celelalte aspecte am reușit performanța de-a ajunge în coada Europei (suflîndu-le "lanterna roșie" fraților noștri albanezi), în două privințe sîntem și noi printre fruntași: anume stăm bine cu sinuciderile și cu avorturile! În anul 1991 numai la Spitalul Clinic de Urgență din București au fost internați 1932 de sinucigași (în marea majoritate tineri și femei), acuzînd "un adînc sentiment de frustrare... atît pe planul realizării socio-profesionale, cît

și pe cel al realizării materiale". Ne întrebăm care o fi fost numărul sinucigașilor bucureșteni ajunși direct la morgă?

În privința avorturilor ne-am bătut propriul record pe anul 1990 (cînd statisticile înregistraseră aproape un milion de avorturi pe toată țara). Bilanțul anului 1991 arată că, neluîndu-se nici o măsură (spre a nu se tulbura probabil "fragila noastră democrație"), cifra aproape s-a dublat față de 1990, aflîndu-ne astăzi în situația de a putea să numărăm, de la Revoluție încoace, aproape trei milioane de avorturi!

Se pare că mizeria materială de care ne vîităm atît este nimica toată pe lîngă mocirla morală în care bălțim fără vîitături! S-ar zice că, luîndu-l în serios pe Emil Cioran, noi am pus de gînd "schimbarea la față a României" în sensul realizării cît mai rapide a... "neantului valah"!

## Un rău mai puțin?

Ne-am abținut vreme îndelungată să aducem vorba în paginile acestei reviste despre cuplul politic Mihai Gama-Vladimir Fulger, cei care au fîlărit U.D.C-ul bucureștean și au compromis public, în ochii celor neavizați, ideea de democrație creștină. Am fi ispițiți să-i comparăm cu alte cupluri celebre, cum ar fi Stan și Bran sau Farfuri și Brînzovenescu, dar aceia aveau o oarecare ingenuitate, fiind pînă la urmă simpatici, în vreme ce cuplul Gama-Fulger, uns cu toate alifaiile, nu poate sfîrși altceva decît o adîncă lehamite.

După ce au stat lipiți ca niște căpușe pe burta Convenției Democratice, și au reușit să obțină în alegeri exact un gram de voturi, par să-și fi pierdut de tot controlul de sine, apucîndu-se, cu o mîină de "băieți", să-l fulgere "creștinește" pe d-l Florin Mătreșcu, venit să-i dojenească tocmai din Germania! Poate că și lunecătorul domn Mătreșcu a tras de aici, pe pielea dumnealui, vîed învîțătură, de pildă aceea că "cine se amestecă în țărițe, îl mîncă pîrdi"...

Marele nostru regret nu este însă pentru vreo persană anume, ci pentru faptul că democrația creștină a ajuns pătătată pe nedrept de asemenea specimene unsuroase. Ba mai mult decît atît: comportarea celor doi (și a altora de teapa lor) a pus o pată nemeritată pe obrazul Opoziției politice în general; și e de mirare că un om integru și experimentat ca d-l Coposu a tolerat așa ceva în imediata vecinătate a domniei sa!

Nu ne rămîne decît să sperăm că d-l Fulger își va redeschide circuma din Germania și că d-l Gama își va trage la loc căciula pe urechi, cîrînd fragila noastră democrație, mai mult sau mai puțin creștină, de două crampe la stomac. Fiind vorba de un rău mai puțin, e sigur că nimeni n-o să-i plîngă...

V.A.M.